

ΤΟ ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΠΡΟΣΒΑΣΗΣ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 15 ΓΚΠΔ ΣΤΗ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ

Περιεχόμενα

1) ΕΠΙ ΤΟΥ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ.....	4
- Για έγγραφα που δεν περιλαμβάνουν προσωπικά δεδομένα του αιτούντος υπάρχει η επίδειξη εγγράφων του ΚπολΔ.	4
- Τα στοιχεία του καταγγέλλοντος αποτελούν προσωπικά δεδομένα του καταγγελλόμενου και εμπεριέχονται στο δικαίωμα πρόσβασης.....	5
- Το αίτημα για δημιουργία και χορήγηση νέου πιστοποιητικού δεν εντάσσεται στο δικαίωμα πρόσβασης (εκκρεμεί στην Ολομέλεια).	6
2) ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΣΚΗΣΗΣ ΤΟΥ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ.....	6
- Το υποκείμενο δεν είναι υποχρεωμένο να ασκήσει το δικαίωμά του με τον συγκεκριμένο τρόπο που υποδεικνύει ο υπεύθυνος επεξεργασίας.	6
- Η χρήση τυποποιημένης φόρμας δεν είναι υποχρεωτική.	7
- Το υποκείμενο δεν είναι υποχρεωμένο να υποδείξει ποια δεδομένα του τηρούνται.....	7
- Το δικαίωμα μπορεί να ασκείται και μέσω γραπτού μηνύματος.....	8
- Το δικαίωμα μπορεί να ασκείται και προς την εξυπηρέτηση πελατών της εταιρείας.....	8
- Το δικαίωμα μπορεί να ασκείται και με εξώδικο.....	8
- Δεν απαιτείται πανηγυρικός τρόπος άσκησης ή συγκεκριμένος τύπος.....	9
- Η άσκηση του δικαιώματος δεν έχει προϋποθέσεις.	9
- Δεν απαιτείται επίκληση εννόμου συμφέροντος ή λόγων.	9
- Δεν απαιτείται διαμεσολάβηση.	12
- Το υποκείμενο μπορεί να επικοινωνεί με τον Υπεύθυνο Προστασίας Δεδομένων.	12
- Πρόσβαση εξ αποστάσεως σε ασφαλές σύστημα.	13
3) ΕΞΕΤΑΣΗ Ή/ΚΑΙ ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΑΙΤΗΜΑΤΟΣ.....	13
- Αμφιβολίες ως προς την ταυτότητα του αιτούντος.	13
- Η αποστολή στοιχείων ταυτοποίησης δεν είναι άνευ όρων προϋπόθεση για την ικανοποίηση του δικαιώματος.....	14
- Η ικανοποίηση αφορά σε όλες τις πληροφορίες.	14
- Το αίτημα περί επιβεβαίωσης για ύπαρξη αλληλογραφίας τρίτων συνιστά δικαίωμα πρόσβασης.....	15
- Η ικανοποίηση δεν εξαρτάται από την κρίση του υπευθύνου επεξεργασίας ως προς το αν η άσκηση του δικαιώματος δικαιολογείται.	15
- Η υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας εξακολουθεί για όσο χρόνο αυτός διατηρεί τις σχετικές πληροφορίες.....	15

- Ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν μπορεί να θέτει αποκλειστικούς τρόπους για την ικανοποίηση του αιτήματος.	16
- Η μη εξοικείωση με υπολογιστή δεν αποτελεί λόγο για τη μη ικανοποίηση του αιτήματος..	16
- Ο όγκος εργασιών και η υπηρεσιακή κατάσταση εργαζομένου δεν δικαιολογούν τη μη διαχείριση του υποβληθέντος αιτήματος.	16
4) ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΑΙΤΗΜΑΤΟΣ.....	17
- Ο υπεύθυνος επεξεργασίας υποχρεούται να απαντήσει, έστω και αρνητικά.	17
- Υποχρέωση τεκμηρίωσης των λόγων απόρριψης.	17
- Ο υπεύθυνος επεξεργασίας πρέπει να ενημερώνει το υποκείμενο και για το δικαίωμα υποβολής καταγγελίας στην Αρχή.....	18
- Η προφορική απάντηση δεν καλύπτει τον υπεύθυνο επεξεργασίας σε περίπτωση καταγγελίας.	18
- Η αρχική αρνητική απάντηση μπορεί να θεωρηθεί παραπλανητική, όταν το αίτημα ικανοποιείται μετά από παρέμβαση της Αρχής.....	18
5) ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΚΑΙ ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΗ ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΣΗΣ	19
- Σε περίπτωση αδυναμίας άμεσης ανταπόκρισης και ικανοποίησης, ο υπεύθυνος επεξεργασίας πρέπει να ενημερώνει το υποκείμενο, αναφέροντας και τους λόγους καθυστέρησης.	19
- Οι λόγοι καθυστέρησης πρέπει να τεκμηριώνονται εσωτερικά και να τίθενται σε γνώση του υποκειμένου.....	19
- Οι προθεσμίες του ΓΚΠΔ εφαρμόζονται για κάθε αίτημα που υποβάλλεται μετά την έναρξη εφαρμογής του, ανεξαρτήτως του χρόνου συλλογής των δεδομένων.....	20
- Η νομοθεσία δεν προβλέπει πρόσκαιρη αναστολή προθεσμιών του άρθρου 12.....	20
6) ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟΥ	20
- Χορήγηση ηλεκτρονικής αλληλογραφίας υπαλλήλων του υπευθύνου επεξεργασίας.....	20
- Χορήγηση εγγράφων με προσωπικά δεδομένα τρίτου προσώπου.....	22
- Χορήγηση ηλεκτρονικής αλληλογραφίας του υποκειμένου των δεδομένων.	23
- Η μη μετάβαση του υποκειμένου για παραλαβή φακέλου δεν συνιστά παραίτηση από το δικαίωμα.	24
- Η μη χορήγηση του συνόλου των εγγράφων συνιστά πλημμελή ικανοποίηση του δικαιώματος.....	24
7) ΠΡΟΣΒΑΣΗ ΣΕ ΥΛΙΚΟ ΒΙΝΤΕΟΕΠΙΤΗΡΗΣΗΣ.....	25
- Το αίτημα εικονιζόμενου προσώπου για χορήγηση υλικού αποτελεί δικαίωμα πρόσβασης.25	
- Προθεσμία ικανοποίησης βάσει ΓΚΠΔ και όχι Οδηγίας 1/2011.....	25
8) ΠΡΟΣΒΑΣΗ ΑΣΚΟΥΝΤΟΣ ΓΟΝΙΚΗ ΜΕΡΙΜΝΑ ΣΕ ΔΕΔΟΜΕΝΑ ΤΕΚΝΟΥ.....	26
- Ο ασκών τη γονική μέριμνα ταυτίζεται με το υποκείμενο των δεδομένων.....	26
- Η άσκηση επιμέλειας δεν αποτελεί προϋπόθεση.	26
- Δεν απαιτείται η προηγούμενη συναλλαγή του αιτούντος με τον υπεύθυνο επεξεργασίας..	27

- Παραστατικά που εκδίδονται στο όνομα του τέκνου.....	27
- Η απλή άρνηση του άλλου γονέα – υποκειμένου των δεδομένων δεν αποτελεί πρόσκομμα.	28
9) ΠΡΟΣΒΑΣΗ ΣΕ ΔΕΔΟΜΕΝΑ ΥΓΕΙΑΣ	28
10) ΠΡΟΣΒΑΣΗ ΠΕΛΑΤΗ – ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΗ ΣΕ ΔΕΔΟΜΕΝΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ.....	29
- Αλληλογραφία μεταξύ εταιρείας και τράπεζας σχετικά με συναλλαγή.....	29
11) ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ.....	30
- Τι μπορεί να ρωτήσει η Αρχή.	30
- Τι μπορεί να ζητήσει η Αρχή.....	30
- Η αόριστη αναφορά σε αστοχία δεν είναι επαρκής.....	31
- Ο ισχυρισμός περί διαγραφής των δεδομένων που έχουν ζητηθεί πρέπει να τεκμηριώνεται δια της προσκόμισης Πολιτικών.....	31
- Η αίτηση για συνδρομή της Αρχής αντιβαίνει στη λογοδοσία.....	31
- Η μετά την παρέμβαση της Αρχής ενημέρωση πρέπει να γίνεται προς τον καταγγέλλοντα – υποκείμενο και όχι προς την Αρχή.....	32
12) ΕΠΙΒΑΡΥΝΤΙΚΕΣ ΠΕΡΙΣΤΑΣΕΙΣ	32
- Η ενημέρωση σε προηγούμενη υπόθεση.....	32
- Η δια νόμου ανάθεση δραστηριότητας στον υπεύθυνο επεξεργασίας.....	32
- Η μη ικανοποίηση εν γνώσει της ύπαρξης των δεδομένων.....	33
- Τα επανειλημμένα αιτήματα του υποκειμένου.....	33
- Η παραβίαση του δικαιώματος με συνειδητή επιλογή.....	33
- Η μη συνεργασία με την Αρχή.....	33
- Η καθυστερημένη απάντηση στην Αρχή.....	34
- Η μη συμμόρφωση με εντολή της Αρχής.....	34
- Η καθυστερημένη ικανοποίηση μετά από παρέμβαση της Αρχής.....	34
- Η πλημμελής ικανοποίηση.....	35
- Η απουσία ενδιαφέροντος για επανόρθωση της παράβασης.....	35
- Η ανικανότητα αναγνώρισης αιτήματος για πρόσβαση.....	35
- Οι ελλείψεις στην Πολιτική Διαχείρισης Αιτημάτων και η ελλιπής εκπαίδευση του προσωπικού.....	35
- Η πρόσβαση σε δεδομένα υγείας.....	36
- Η μακρά χρονική διάρκεια της μη ικανοποίησης.....	36
- Η μη διευκόλυνση του υποκειμένου.....	36
- Η υποτροπή λόγω προηγούμενης παράβασης.....	36
- Η χρήση τεχνικών ηλεκτρονικής επικοινωνίας από ηλεκτρονικό κατάστημα.....	36
13) ΔΙΟΡΘΩΤΙΚΑ ΜΕΤΡΑ ΚΑΙ ΚΥΡΩΣΕΙΣ.....	37
- Εντολή συμμόρφωσης:.....	37

- Επίπληξη:.....	37
- Διοικητικό πρόστιμο:.....	37

1) ΕΠΙ ΤΟΥ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ

► 1. Ο Γενικός Κανονισμός (ΕΕ) 2016/679 (Γενικός Κανονισμός Προστασίας Δεδομένων –εφεξής ΓΚΠΔ), ο οποίος αντικατέστησε την Οδηγία 95/56 ΕΚ είναι σε εφαρμογή από τις 25 Μαΐου 2018. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 15 παρ. 1 και 3 του ΓΚΠΔ, το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα να λαμβάνει από τον υπεύθυνο επεξεργασίας α) επιβεβαίωση για το κατά πόσον τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν υφίστανται επεξεργασία καθώς και β) αντίγραφο των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που υποβάλλονται σε επεξεργασία και ειδικότερα να γνωρίζει τις εξής πληροφορίες: τους σκοπούς της επεξεργασίας, τις κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, τους τυχόν αποδέκτες ή κατηγορίες αποδεκτών, το χρονικό διάστημα τήρησής τους, την ύπαρξη δικαιώματος υποβολής αιτήματος στον υπεύθυνο επεξεργασίας για διόρθωση ή διαγραφή δεδομένων, περιορισμό επεξεργασίας ή δικαίωμα εναντίωσης στην εν λόγω επεξεργασία, το δικαίωμα υποβολής καταγγελίας σε εποπτική αρχή, την πηγή των δεδομένων, και την ύπαρξη αυτοματοποιημένης λήψης αποφάσεων, συμπεριλαμβανομένης της κατάρτισης προφίλ. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας υποχρεούται να παρέχει στο υποκείμενο των δεδομένων τις πληροφορίες χωρίς καθυστέρηση εντός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος. Η εν λόγω προθεσμία μπορεί να παραταθεί κατά δύο ακόμη μήνες, εφόσον απαιτείται, λαμβανομένων υπόψη της πολυπλοκότητας του αιτήματος και του αριθμού των αιτημάτων. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας ενημερώνει το υποκείμενο των δεδομένων για την εν λόγω παράταση εντός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος, καθώς και για τους λόγους της καθυστέρησης (άρθρο 12 παρ. 3 του ΓΚΠΔ). Εάν ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν ενεργήσει επί του αιτήματος του υποκειμένου των δεδομένων, ενημερώνει εντός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος το υποκείμενο των δεδομένων για τους λόγους για τους οποίους δεν ενήργησε και για τη δυνατότητα υποβολής καταγγελίας σε εποπτική αρχή και άσκησης δικαστικής προσφυγής (άρθρο 12 παρ. 4 του ΓΚΠΔ). [ΑΠΔΠΧ 15/2019, 41/2019]

- Για έγγραφα που δεν περιλαμβάνουν προσωπικά δεδομένα του αιτούντος υπάρχει η επίδειξη εγγράφων του ΚπολΔ.

► 4. Ως προς το αίτημα του καταγγέλλοντος για πρόσβαση στα πρωτογενή έγγραφα με την από ... εξώδικη δήλωσή του, ο καταγγέλλων έλαβε από τη Γενική Δ/ση Ανθρώπινου Δυναμικού την ... πλήρες αντίγραφο του ατομικού του φακέλου. Όσον αφορά τα δύο αιτούμενα έγγραφα α) του ομαδικού ασφαλιστηρίου συμβολαίου Νο ... μεταξύ της ΕΚΟ ΑΒΕΕ και της ALICO και β) της απόφασης του ΔΣ της ΕΚΟ ΑΒΕΕ της ... αναφορικά με την περικοπή του ομαδικού ασφαλιστηρίου συμβολαίου Νο ..., δεν

προέκυψε ότι τα έγγραφα αυτά περιέχουν προσωπικά δεδομένα και άρα δεν τυγχάνει εφαρμογής ο ΓΚΠΔ. Σε κάθε περίπτωση ο καταγγέλλων, προκειμένου να λάβει αντίγραφα των αιτούμενων εγγράφων, θα μπορούσε είτε να ακολουθήσει τη διαδικασία του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας περί επίδειξης εγγράφων σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 450-452 ΚΠολΔ κατά τη διάρκεια της εκκρεμούς δίκης με την καταγγελλόμενη, είτε να ακολουθήσει την προβλεπόμενη στις διατάξεις των άρθρων 902- 903 ΑΚ διαδικασία επίδειξης εγγράφων. [ΑΠΔΠΧ 32/2019]

- Τα στοιχεία του καταγγέλλοντος αποτελούν προσωπικά δεδομένα του καταγγελλόμενου και εμπεριέχονται στο δικαίωμα πρόσβασης.

► Περαιτέρω, η Αρχή έχει κρίνει με την απόφαση 73/20102 ότι: «(...) η πληροφορία ποιος στρέφεται εναντίον του καταγγελλόμενου είναι πληροφορία που αναφέρεται στον τελευταίο και εμπεριέχεται στο δικαίωμα πρόσβασης (...). Συγκεκριμένα, το δικαίωμα γνώσης της προέλευσης των δεδομένων σημαίνει ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας πρέπει να γνωστοποιεί στο υποκείμενο των δεδομένων την προέλευση, δηλαδή την “πηγή” των δεδομένων του (βλ. ενδεικτικά Αποφάσεις 4/2005 και 39/2005 της Αρχής, με τις οποίες επιβλήθηκαν πρόστιμα στους υπεύθυνους επεξεργασίας, επειδή δεν ικανοποίησαν το δικαίωμα πρόσβασης, καθώς δεν απάντησαν ικανοποιητικά – ανάμεσα στα άλλα – και ως προς την πηγή των δεδομένων). Η Αρχή έχει μάλιστα κρίνει, ότι στην έννοια της “προέλευσης” μπορεί να εμπίπτουν και τρίτα φυσικά πρόσωπα, τα οποία διέθεσαν τις σχετικές πληροφορίες (βλ. ενδεικτικά Αποφάσεις 4/2003 και 43/2003 της Αρχής, όπου επισημαίνεται ότι ο καταγγελλόμενος δικαιούται να έχει πρόσβαση στο κείμενο της καταγγελίας και να γνωρίζει – εφόσον η καταγγελία είναι επώνυμη – το όνομα αυτού που τον καταγγέλλει, χωρίς να εξετάζεται το ζήτημα αν ο καταγγέλλων είναι τρίτος ή όχι). Εξάλλου η γνώση της προέλευσης των δεδομένων είναι αναγκαία προκειμένου το υποκείμενο των δεδομένων να είναι σε θέση να ασκήσει περαιτέρω δικαιώματά του (σε κάθε περίπτωση, ο καταγγελλόμενος, είτε είναι φυσικό είτε νομικό πρόσωπο, έχει κατά κανόνα και υπέρτερο έννομο συμφέρον να λάβει το πλήρες κείμενο της σε βάρος του καταγγελίας, ιδίως για να μπορεί να υπερασπισθεί τον εαυτό του αρτιότερα και να ασκήσει τα δικαιώματά του). Για παράδειγμα, μόνο μέσω της αποκάλυψης της πηγής, το υποκείμενο είναι συχνά πλέον σε θέση να αντικρούσει ισχυρισμούς, οι οποίοι ενδεχομένως έγιναν από συγκεκριμένα κίνητρα ή οι οποίοι μόνο από την οπτική του ίδιου του ισχυριζόμενου (καταγγέλλοντος) μπορούν να γίνουν κατανοητοί (...)» (σκ. 2 αποφάσεως 73/2010).

Κατ’ ακολουθία των ανωτέρω, **το όνομα της καταγγέλλουσας σπουδάστριάς** που περιλήφθηκε σε σύστημα αρχειοθέτησης και αποτέλεσε την γενεσιουργό αιτία για την διερεύνηση, εκ μέρους του Κολλεγίου, των καταγγελλομένων πράξεων **εμπίπτει στην έννοια των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα** της προαναφερόμενης διάταξης του άρθρου 15 παρ. 1 στοιχ. ζ’ του ΓΚΠΔ, επί των οποίων ο **καταγγέλλων έχει καταρχήν δικαίωμα πρόσβασης**. [ΑΠΔΠΧ 33/2020]

- Το αίτημα για δημιουργία και χορήγηση νέου πιστοποιητικού δεν εντάσσεται στο δικαίωμα πρόσβασης (εκκρεμεί στην Ολομέλεια).

► 7. Επειδή, από το συνδυασμό των προαναφερόμενων διατάξεων προκύπτει ότι, στην εξεταζόμενη υπόθεση, η εταιρεία ΔΕΔΔΗΕ Α.Ε., ως υπεύθυνος επεξεργασίας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 4 στοιχ. 7 του ΓΚΠΔ, με την από αίτησή της δεν χορήγησε το αιτούμενο πιστοποιητικό στον Α, ενημερώνοντάς τον, ωστόσο, προσηκόντως για τη μη ικανοποίηση του αιτήματός του. Η ικανοποίηση του σχετικού αιτήματος **προϋποθέτει την επιπλέον επεξεργασία** των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που τηρούνται στο σύστημα αρχειοθέτησης που τηρείται για τον εργαζόμενο **προκειμένου να παραχθεί το εν λόγω πιστοποιητικό**. Κάθε φορά που ο εργαζόμενος αιτείται την έκδοση ενός πιστοποιητικού με βάση τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που τηρεί ο εργοδότης για τους σκοπούς που καθορίζονται στο νόμο, **κατ' ουσίαν αιτείται την από μέρους του εργοδότη επιπλέον επεξεργασία** των δεδομένων του προκειμένου να δημιουργηθεί ένα νέο έγγραφο (πιστοποιητικό) **το οποίο δεν υφίσταται και άρα δεν περιλαμβάνεται κατά τον χρόνο της αίτησης του**. Επομένως, η απόρριψη του αιτήματος έκδοσης του πιστοποιητικού, ήτοι εγγράφου που δεν έχει ακόμη δημιουργηθεί, **δεν μπορεί να συνιστά απόρριψη αιτήματος πρόσβασης** σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα καθώς με τις σχετικές διατάξεις προστατεύεται το δικαίωμα του υποκειμένου να γνωρίζει το σύνολο των δεδομένων του που τηρούνται στο σύστημα αρχειοθέτησης κατά τον χρόνο της αίτησης προκειμένου να ελέγξει τη νομιμότητα της συλλογής και της διατήρησης των δεδομένων κατά τα προεκτεθέντα. Λαμβάνοντας υπόψη τη σπουδαιότητα του αναφευομένου ζητήματος και τη γενικότερη σημασία αυτού για το σύνολο των σχετικών καταγγελιών που υποβάλλονται ενώπιον της Αρχής, το Τμήμα αποφασίζει, δυνάμει της διάταξης του άρθρου 5α του Κανονισμού Λειτουργίας της Αρχής, όπως νυν ισχύει (ΦΕΚ Β 336/2000, Β 859/2008 και Β 989/2011), να παραπέμψει στην Ολομέλεια το εν λόγω ζήτημα, όπως ειδικότερα αναφέρεται στο διατακτικό. **[ΑΠΔΠΧ 23/2020]**

2) ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΣΚΗΣΗΣ ΤΟΥ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ

- Το υποκείμενο δεν είναι υποχρεωμένο να ασκήσει το δικαίωμά του με τον συγκεκριμένο τρόπο που υποδεικνύει ο υπεύθυνος επεξεργασίας.

► Και τούτο αν ληφθεί υπόψη ότι ο ΓΚΠΔ δεν θέτει απαίτηση για συγκεκριμένο τρόπο άσκησης δικαιώματος αλλά αναφέρει ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει να διευκολύνει την άσκηση των δικαιωμάτων των υποκειμένων των δεδομένων. Το αίτημα του καταγγέλλοντος ήταν σαφώς διατυπωμένο, με ειδική αναφορά στο ΓΚΠΔ, συνεπώς δεν τίθεται αμφιβολία ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας όφειλε να διαθέτει τις κατάλληλες διαδικασίες ώστε να ανταποκριθεί, ανεξάρτητα των λοιπών διαφορών με τον καταγγέλλοντα. **[ΑΠΔΠΧ 13/2021¹]**

¹ Επί δικαιώματος διαγραφής.

- Η χρήση τυποποιημένης φόρμας δεν είναι υποχρεωτική.

► Ενόψει των ανωτέρω, οι τυποποιημένες φόρμες που χρησιμοποιούνται προκειμένου να ασκηθεί το δικαίωμα πρόσβασης, αν και διευκολύνουν την αναγνώριση ενός δικαιώματος πρόσβασης, η άσκησή του είναι εξίσου ισχυρή αν το υποκείμενο την υποβάλει μέσω επιστολής, μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου ή προφορικά. Ως εκ τούτου, δεν είναι υποχρεωτικό να χρησιμοποιείται η τυποποιημένη φόρμα και απλώς ενθαρρύνονται τα υποκείμενα να τη χρησιμοποιούν. [ΑΠΔΠΧ 19/2022]

- Το υποκείμενο δεν είναι υποχρεωμένο να υποδείξει ποια δεδομένα του τηρούνται.

► Επιπλέον δε, **ουδεμία υποχρέωση έχει το υποκείμενο των δεδομένων να υποδείξει στον υπεύθυνο επεξεργασίας ποια δεδομένα του συγκεκριμένα τηρούνται**, προκειμένου να ασκηθεί το δικαίωμα πρόσβασης και ενημέρωσης, καθώς σε εκείνη την περίπτωση **αντιστρέφεται και μεταφέρεται ανεπίτρεπτα** το βάρος τήρησης του αρχείου (ΣτΕ 3154/2017) και άρα και η υποχρέωση λογοδοσίας κατ' άρθ. 5 παρ. 2 ΓΚΠΔ. [ΑΠΔΠΧ 43/2019]

Βλ. όμως και αντιθ. σε περίπτωση χορήγησης:

► 12. Περαιτέρω, από τα προσκομιζόμενα έγγραφα και την ακροαματική διαδικασία προκύπτει ότι το αίτημα της καταγγέλλουσας σχετικά με τη χορήγηση ενημέρωσης και αντιγράφων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, αφορούσε –μεταξύ άλλων – επί λέξει: «Οποιαδήποτε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα με αφορούν ως πρώην ..., απασχολούμενη στη ... Διεύθυνση, σε οποιοδήποτε φυσικό ή ψηφιακό αρχείο, ανά κατηγορία δεδομένων, είτε αυτά περιλαμβάνονται στον ατομικό φάκελο εργαζομένου (όπως ενδεικτικά πιστοποιητικά, Αξιολογήσεις, Συμφωνητικά, email, αλληλογραφία κ.ο.κ) περιλαμβανομένων και όσων τηρούνται από τον ιατρό εργασίας (πάσης φύσης δεδομένων υγείας), σε οποιοδήποτε φυσικό ή ψηφιακό μέσο, όπως έγγραφα, απόψεις, πιστοποιητικά, συμπεράσματα, προφίλ κ.α.». Ως προς το σκέλος του αιτήματος της καταγγέλλουσας που αφορούσε τη χορήγηση σε αυτήν αντίγραφου των ηλεκτρονικών επικοινωνιών από την επαγγελματική ηλεκτρονική διεύθυνση της καταγγέλλουσας, στην προκειμένη περίπτωση προκύπτει ότι η καταγγέλλουσα δεν τεκμηρίωσε την αναγκαιότητα πρόσβασης σε συγκεκριμένα μηνύματα του επαγγελματικού ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, **ούτε προσδιόρισε σε ποια συγκεκριμένα στοιχεία** του επαγγελματικού ηλεκτρονικού ταχυδρομείου επιθυμούσε πρόσβαση και για ποιο ακριβώς λόγο αυτά σχετίζονται με την δίκη που, σύμφωνα με την υπό κρίση καταγγελία, έχει ανοιγεί και εκκρεμεί ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χ, δεδομένου μάλιστα ότι στην υπό κρίση περίπτωση τα εν λόγω μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου δεν αφορούν μόνο την καταγγέλλουσα αλλά και την καταγγελλόμενη εταιρεία, η οποία ήταν και διαχειριστής του λογαριασμού του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 4 του ΓΚΠΔ «Το δικαίωμα να λαμβάνεται αντίγραφο που αναφέρεται στην παράγραφο 3 δεν επηρεάζει δυσμενώς τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των άλλων». **Μια τέτοια εξειδίκευση θα ήταν αναγκαία προκειμένου ο υπεύθυνος επεξεργασίας να είναι σε θέση να εξετάσει**, στο πλαίσιο της αρχής της λογοδοσίας,

αν τίθεται ζήτημα δυσμενούς επίδρασης στα δικαιώματα και στις ελευθερίες των άλλων, και συνεπώς αν συντρέχει νόμιμος λόγος μη χορήγησής τους. Δικαιώματα τρίτων που θα μπορούσαν, ενδεχομένως, να επηρεάζονται είναι προσωπικά δεδομένα των άλλων μερών της επικοινωνίας (αποστολέα - παραλήπτη), τυχόν πληροφορίες προστατευόμενες από τυχόν επαγγελματικό - εμπορικό απόρρητο κ.ο.κ. Σημειωτέον δε ότι, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η καταγγελλόμενη κάλεσε την καταγγέλλουσα να εξειδικεύσει το αίτημα πρόσβασης κατά το σκέλος που αφορά τυχόν σε προσωπικά δεδομένα που περιέχονται σε απεσταλμένα μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς νυν εργαζόμενους, προκειμένου εν συνεχεία να εξετάσουν τη δυνατότητα ικανοποίησής τους υπό το πρίσμα σύγκρουσης ή μη με διατάξεις διασφάλισης επιχειρησιακού απορρήτου καθώς και με δικαιώματα και ελευθερίες τρίτων, εξειδίκευση στην οποία ωστόσο δεν προέβη η καταγγέλλουσα. [ΑΠΔΠΧ 19/2022]

- Το δικαίωμα μπορεί να ασκείται και μέσω γραπτού μηνύματος.

► Ο δε καταγγέλλων προέβη στην άσκηση του δικαιώματος πρόσβασης στα δεδομένα του ιατρικού φακέλου του ανήλικου τέκνου του καθώς και στα σχετικώς εκδοθέντα φορολογικά παραστατικά **κατά τρόπο σαφή μέσω γραπτών μηνυμάτων** περιλαμβάνοντας πλήρη στοιχεία τόσο του ιδίου όσο και του τέκνου του ως ασθενούς της καταγγελλομένης. **Από τα εν λόγω μηνύματα προκύπτει, ωσαύτως κατά τρόπο αναντίρρητο και επαρκή, η καθ' όλα νόμιμη άσκηση** του δικαιώματος πρόσβασης του καταγγέλλοντος, ο οποίος, μάλιστα, αναφέρει ρητά και το σκοπό για τον οποίο αιτείται την ηλεκτρονική διεύθυνση της καταγγελλομένης. [ΑΠΔΠΧ 26/2021]

- Το δικαίωμα μπορεί να ασκείται και προς την εξυπηρέτηση πελατών της εταιρείας.

► Ο καταγγέλλων, όπως προκύπτει από την αρχική καταγγελία, εξέφρασε αντίρρηση στην αποστολή μηνυμάτων για σκοπούς προώθησης προϊόντων και υπηρεσιών με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 05/06/2019. Ο καταγγέλλων δεν χρησιμοποίησε τη δυνατότητα αυτοματοποιημένης διαγραφής που υπήρχε ενσωματωμένη στα προωθητικά SMS, αλλά αυτό δεν επηρεάζει το ότι **άσκησε ορθά το δικαίωμα διαγραφής, απευθυνόμενος στην εξυπηρέτηση πελατών της εταιρείας.** [ΑΠΔΠΧ 13/2021²]

- Το δικαίωμα μπορεί να ασκείται και με εξώδικο.

► Η ελεγχόμενη εταιρία με την από ... εξώδικη απάντηση προς τον καταγγέλλοντα, αφενός, ουδεμία συγκεκριμένη πληροφορία παρείχε σε σχέση με το αίτημα πρόσβασης και ενημέρωσης, αφετέρου, απάντησε ότι *«Επομένως, εσείς έχετε λάβει όλα τα προσωπικά αντικείμενά σας και ουδέν έχετε αφήσει στην εταιρεία, αντιθέτως, πρέπει να μας δώσετε λογοδοσία ως προς τα έγγραφα που έχετε μεταφέρει στη κατοχή σας».* Από την ανωτέρω απάντηση της ελεγχόμενης εταιρίας προκύπτει ότι η τελευταία θεώρησε ότι δεν υφίστανται πλέον αρχεία προσωπικών δεδομένων του καταγγέλλοντος

² Επί αιτήματος διαγραφής.

επειδή τα παρέλαβε ο ίδιος και τα μετέφερε εκτός της εταιρίας, επιπλέον δε, δεν διευκρίνισε εάν αναφερόταν στα αρχεία που τηρούνταν στον προσωπικό υπολογιστή ιδιοκτησίας της που χρησιμοποιούσε ο καταγγέλλων. Σε κάθε περίπτωση, η ανωτέρω απάντηση δεν συνιστά ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης, επιπλέον δε, η ελεγχόμενη εταιρία **δεν απάντησε καθόλου στο ίδιο αίτημα του καταγγέλλοντος, που υποβλήθηκε δια της ... εξώδικης δήλωσης-διαμαρτυρίας του**, ούτε όμως τον ενημέρωσε για τα κατ' άρθ. 12 παρ. 4 ΓΚΠΔ δικαιώματά του (δυνατότητα υποβολής καταγγελίας σε εποπτική αρχή και άσκηση δικαστικής προσφυγής). [ΑΠΔΠΧ 43/2019]

- Δεν απαιτείται πανηγυρικός τρόπος άσκησης ή συγκεκριμένος τύπος.

► Σε κάθε δε περίπτωση, η άσκηση του δικαιώματος πρόσβασης δεν απαιτείται να λαμβάνει χώρα με συγκεκριμένο τύπο ή πανηγυρικά π.χ. με την επίκληση των διατάξεων του ΓΚΠΔ ή με ρητή αναφορά σε άσκηση του. [ΑΠΔΠΧ 26/2021]

► Συμπερασματικά, ο καταγγέλλων διά των αιτημάτων του, άσκησε το προβλεπόμενο από τον ΓΚΠΔ δικαίωμα πρόσβασης σε προσωπικά του δεδομένα έναντι και των δύο καταγγελλομένων, χωρίς να απαιτείται να περιβληθεί συγκεκριμένο τύπο ή να ασκηθεί με πανηγυρικό τρόπο [...] [ΑΠΔΠΧ 36/2021]

- Η άσκηση του δικαιώματος δεν έχει προϋποθέσεις.

► Περαιτέρω, δεν έχει σημασία για ποιο σκοπό το υποκείμενο ασκεί το δικαίωμα πρόσβασης. Ο ΓΚΠΔ δεν θέτει προϋποθέσεις για την άσκησή του, η οποία συνδέεται με τη δυνατότητα του υποκειμένου να έχει επίγνωση της επεξεργασίας και να επαληθεύει τη νομιμότητα της επεξεργασίας. [ΑΠΔΠΧ 1/2022]

- Δεν απαιτείται επίκληση έννομου συμφέροντος ή λόγων.

► Για την ικανοποίηση του δικαιώματος ενημέρωσης και πρόσβασης **δεν απαιτείται η επίκληση έννομου συμφέροντος ή των συναφών λόγων** αφού αυτό ενυπάρχει και αποτελεί βάση του δικαιώματος πρόσβασης του υποκειμένου προκειμένου να λάβει γνώση πληροφοριών που το αφορούν και έχουν καταχωρηθεί σε αρχείο, το οποίο τηρεί ο υπεύθυνος επεξεργασίας, έτσι ώστε να πραγματώνεται η βασική αρχή του δικαίου για την προστασία των προσωπικών δεδομένων, που συνίσταται στη διαφάνεια της επεξεργασίας ως προϋπόθεση κάθε περαιτέρω ελέγχου της νομιμότητάς της εκ μέρους του υποκειμένου των δεδομένων (βλ. ΑΠΔΠΧ 16/2017). [ΑΠΔΠΧ 43/2019]

► Για την ικανοποίηση του δικαιώματος ενημέρωσης και πρόσβασης **δεν απαιτείται η επίκληση έννομου συμφέροντος**, αφού αυτό ενυπάρχει και αποτελεί βάση του δικαιώματος πρόσβασης του υποκειμένου προκειμένου να λάβει γνώση πληροφοριών που το αφορούν και έχουν καταχωρηθεί σε αρχείο, το οποίο τηρεί ο υπεύθυνος επεξεργασίας, έτσι ώστε να πραγματώνεται η βασική αρχή του δικαίου για την προστασία των προσωπικών δεδομένων, που συνίσταται στη διαφάνεια της επεξεργασίας ως προϋπόθεση κάθε περαιτέρω ελέγχου της νομιμότητάς της εκ μέρους του υποκειμένου των δεδομένων (βλ. ΑΠΔΠΧ 16/2017). Ομοίως, δεν απαιτείται η

επίκληση των λόγων για τους οποίους το υποκείμενο των δεδομένων επιθυμεί την άσκηση του δικαιώματος πρόσβασης. [ΑΠΔΠΧ 2/2020]

► Επειδή, όπως παγίως δέχεται η Αρχή, το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα να γνωρίζει αν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν υφίστανται επεξεργασία, καθώς και να λαμβάνει γνώση αυτών, **χωρίς να απαιτείται προς τούτο η επίκληση εννόμου συμφέροντος** (βλ. ιδίως, αποφάσεις της Αρχής 32/2019, 144/2017 195/2014 193/2014 και 75/2011, διαθέσιμες στην ιστοσελίδα της Αρχής). Περαιτέρω, σύμφωνα και με την αιτιολογική σκέψη 63 του ΓΚΠΔ κάθε υποκείμενο των δεδομένων θα πρέπει να έχει δικαίωμα πρόσβασης σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα τα οποία συλλέχθηκαν και το αφορούν και να μπορεί να ασκεί το εν λόγω δικαίωμα ευχερώς και σε εύλογα τακτά διαστήματα, προκειμένου να έχει επίγνωση και να επαληθεύει τη νομιμότητα της επεξεργασίας. [ΑΠΔΠΧ 23/2020]

► Επομένως, ενόψει των ανωτέρω προκύπτει ότι καθιερώνεται το δικαίωμα πρόσβασης του υποκειμένου στα προσωπικά δεδομένα που το αφορούν με κύριο σκοπό να βεβαιώνεται το υποκείμενο για την ακρίβεια και τον σύννομο χαρακτήρα της επεξεργασίας των δεδομένων του. Ως εκ τούτου, για την ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης **δεν απαιτείται η επίκληση εννόμου συμφέροντος**, αφού αυτό ενυπάρχει και αποτελεί βάση του δικαιώματος πρόσβασης του υποκειμένου να λάβει γνώση πληροφοριών που το αφορούν και οι οποίες έχουν καταχωρηθεί σε αρχείο που τηρεί ο υπεύθυνος επεξεργασίας, έτσι ώστε να πραγματώνεται η βασική αρχή του δικαίου για την προστασία των προσωπικών δεδομένων, που συνίσταται στη διαφάνεια της επεξεργασίας ως προϋπόθεση κάθε περαιτέρω ελέγχου της νομιμότητάς της εκ μέρους του υποκειμένου των δεδομένων. Ομοίως, δεν απαιτείται η επίκληση των λόγων για τους οποίους το υποκείμενο των δεδομένων επιθυμεί την άσκηση του δικαιώματος πρόσβασης. [...]

Εξάλλου, όπως προεξετέθη και στη δεύτερη σκέψη της παρούσας με παραπομπή σε νομολογία της Αρχής, για την ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης δεν απαιτείται η επίκληση έννομου συμφέροντος, αφού θεωρείται δεδομένο το έννομο συμφέρον (έστω και ηθικό) του υποκειμένου να λάβει γνώση πληροφοριών, οι οποίες το αφορούν και οι οποίες έχουν καταχωρηθεί σε αρχείο που τηρεί ο υπεύθυνος επεξεργασίας, έτσι ώστε να πραγματώνεται η βασική αρχή του δικαίου για την προστασία των προσωπικών δεδομένων, που συνίσταται στη διαφάνεια της επεξεργασίας ως προϋπόθεση κάθε περαιτέρω ελέγχου της νομιμότητάς της εκ μέρους του υποκειμένου των δεδομένων. [ΑΠΔΠΧ 26/2021]

► Πρέπει να σημειωθεί ότι εν προκειμένω, ο καταγγέλλων ζήτησε τα σχετικά παραστατικά ως αφορώντα τη φοίτηση του ανήλικου τέκνου του στο ΚΔΑΠ, ασκώντας δηλαδή το δικαίωμα πρόσβασης στο πλαίσιο άσκησης της γονικής μέριμνας, για λογαριασμό του τέκνου, **και χωρίς να χρειάζεται να επικαλεστεί το λόγο** για τον οποίο αιτείται τα σχετικά έγγραφα. [ΑΠΔΠΧ 29/2021]

► Συμπερασματικά, ο καταγγέλλων διά των αιτημάτων του, άσκησε το προβλεπόμενο από τον ΓΚΠΔ δικαίωμα πρόσβασης σε προσωπικά του δεδομένα έναντι και των δύο καταγγελλομένων, χωρίς να απαιτείται να περιβληθεί συγκεκριμένο τύπο ή να ασκηθεί με πανηγυρικό τρόπο, **ούτε όμως να περιλαμβάνει τους λόγους** για τους οποίους το υποκείμενο των δεδομένων ασκεί το δικαίωμα πρόσβασης (ΑΠΔ 16/2017 σκ. 3). [ΑΠΔΠΧ 36/2021]

► Στο πλαίσιο του ως άνω δικαιώματος επισημαίνεται πως το υποκείμενο των δεδομένων θα πρέπει να έχει δικαίωμα πρόσβασης σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα τα οποία συλλέχθηκαν και το αφορούν και να μπορεί να ασκεί το εν λόγω δικαίωμα ευχερώς και σε εύλογα τακτά διαστήματα, προκειμένου να έχει επίγνωση και να επαληθεύει τη νομιμότητα της επεξεργασίας (βλ. αιτ. σκ. 63 ΓΚΠΔ). Ως εκ τούτου, για την ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης **δεν απαιτείται η επίκληση εννόμου συμφέροντος**, αφού αυτό ενυπάρχει και αποτελεί βάση του δικαιώματος πρόσβασης του υποκειμένου να λάβει γνώση πληροφοριών που το αφορούν και οι οποίες έχουν καταχωρηθεί σε σύστημα αρχειοθέτησης που τηρεί ο υπεύθυνος επεξεργασίας, έτσι ώστε να πραγματώνεται η βασική αρχή του δικαίου για την προστασία των προσωπικών δεδομένων, που συνίσταται στη διαφάνεια της επεξεργασίας ως προϋπόθεση κάθε περαιτέρω ελέγχου της νομιμότητάς της εκ μέρους του υποκειμένου των δεδομένων. Ομοίως, **δεν απαιτείται η επίκληση των λόγων** για τους οποίους το υποκείμενο των δεδομένων επιθυμεί την άσκηση του δικαιώματος πρόσβασης. [ΑΠΔΠΧ 61/2021]

► Περαιτέρω, **δεν έχει σημασία για ποιο σκοπό** το υποκείμενο ασκεί το δικαίωμα πρόσβασης. Ο ΓΚΠΔ δεν θέτει προϋποθέσεις για την άσκησή του, η οποία συνδέεται με τη δυνατότητα του υποκειμένου να έχει επίγνωση της επεξεργασίας και να επαληθεύει τη νομιμότητα της επεξεργασίας. [ΑΠΔΠΧ 1/2022]

Βλ. όμως και αντιθ. σε περίπτωση χορήγησης:

► 12. Περαιτέρω, από τα προσκομιζόμενα έγγραφα και την ακροαματική διαδικασία προκύπτει ότι το αίτημα της καταγγέλλουσας σχετικά με τη χορήγηση ενημέρωσης και αντιγράφων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, αφορούσε –μεταξύ άλλων – επί λέξει: «Οποιαδήποτε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα με αφορούν ως πρώην ..., απασχολούμενη στη ... Διεύθυνση, σε οποιοδήποτε φυσικό ή ψηφιακό αρχείο, ανά κατηγορία δεδομένων, είτε αυτά περιλαμβάνονται στον ατομικό φάκελο εργαζομένου (όπως ενδεικτικά πιστοποιητικά, Αξιολογήσεις, Συμφωνητικά, email, αλληλογραφία κ.ο.κ) περιλαμβανομένων και όσων τηρούνται από τον ιατρό εργασίας (πάσης φύσης δεδομένων υγείας), σε οποιοδήποτε φυσικό ή ψηφιακό μέσο, όπως έγγραφα, απόψεις, πιστοποιητικά, συμπεράσματα, προφίλ κ.α.». Ως προς το σκέλος του αιτήματος της καταγγέλλουσας που αφορούσε τη χορήγηση σε αυτήν αντίγραφου των ηλεκτρονικών επικοινωνιών από την επαγγελματική ηλεκτρονική διεύθυνση της καταγγέλλουσας, στην προκειμένη περίπτωση προκύπτει ότι η καταγγέλλουσα **δεν τεκμηρίωσε την αναγκαιότητα πρόσβασης** σε συγκεκριμένα μηνύματα του επαγγελματικού ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, ούτε προσδιόρισε σε ποια συγκεκριμένα στοιχεία του

επαγγελματικού ηλεκτρονικού ταχυδρομείου επιθυμούσε πρόσβαση **και για ποιο ακριβώς λόγο αυτά σχετίζονται** με την δίκη που, σύμφωνα με την υπό κρίση καταγγελία, έχει ανοιγεί και εκκρεμεί ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χ, δεδομένου μάλιστα ότι στην υπό κρίση περίπτωση τα εν λόγω μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου δεν αφορούν μόνο την καταγγέλλουσα αλλά και την καταγγελλόμενη εταιρεία, η οποία ήταν και διαχειριστής του λογαριασμού του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 4 του ΓΚΠΔ «Το δικαίωμα να λαμβάνεται αντίγραφο που αναφέρεται στην παράγραφο 3 δεν επηρεάζει δυσμενώς τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των άλλων». **Μια τέτοια εξειδίκευση θα ήταν αναγκαία προκειμένου ο υπεύθυνος επεξεργασίας να είναι σε θέση να εξετάσει**, στο πλαίσιο της αρχής της λογοδοσίας, αν τίθεται ζήτημα δυσμενούς επίδρασης στα δικαιώματα και στις ελευθερίες των άλλων, και συνεπώς αν συντρέχει νόμιμος λόγος μη χορήγησής τους. Δικαιώματα τρίτων που θα μπορούσαν, ενδεχομένως, να επηρεάζονται είναι προσωπικά δεδομένα των άλλων μερών της επικοινωνίας (αποστολέα – παραλήπτη), τυχόν πληροφορίες προστατευόμενες από τυχόν επαγγελματικό – εμπορικό απόρρητο κ.ο.κ. Σημειωτέον δε ότι, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η καταγγελλόμενη κάλεσε την καταγγέλλουσα να εξειδικεύσει το αίτημα πρόσβασης κατά το σκέλος που αφορά τυχόν σε προσωπικά δεδομένα που περιέχονται σε απεσταλμένα μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς νυν εργαζόμενους, προκειμένου εν συνεχεία να εξετάσουν τη δυνατότητα ικανοποίησής τους υπό το πρίσμα σύγκρουσης ή μη με διατάξεις διασφάλισης επιχειρησιακού απορρήτου καθώς και με δικαιώματα και ελευθερίες τρίτων, εξειδίκευση στην οποία ωστόσο δεν προέβη η καταγγέλλουσα. [ΑΠΔΠΧ 19/2022]

- Δεν απαιτείται διαμεσολάβηση.

► Εξάλλου, θα πρέπει να επισημανθεί ότι η ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης είναι καθολική, αφορά δηλαδή σε όλες τις πληροφορίες που αφορούν στο υποκείμενο των δεδομένων και επιπλέον, δεν προϋποθέτει όχι μόνο επίκληση των λόγων για τους οποίους το υποκείμενο των δεδομένων επιθυμεί την άσκηση του εν λόγω δικαιώματος, όπως προεξετέθη, αλλά ούτε και διαμεσολάβηση. [ΑΠΔΠΧ 16/2021, 61/2021]

- Το υποκείμενο μπορεί να επικοινωνεί με τον Υπεύθυνο Προστασίας Δεδομένων.

► Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 37 παρ. 7 ΓΚΠΔ ο υπεύθυνος επεξεργασίας δημοσιεύει τα στοιχεία επικοινωνίας του υπευθύνου προστασίας δεδομένων (DPO), ενώ σύμφωνα με το άρθρο 38 παρ. 4 ΓΚΠΔ τα υποκείμενα των δεδομένων μπορούν να επικοινωνούν με τον υπεύθυνο προστασίας δεδομένων (DPO) **για κάθε ζήτημα σχετικό** με την επεξεργασία των δεδομένων τους προσωπικού χαρακτήρα **και με την άσκηση των δικαιωμάτων τους** δυνάμει του ΓΚΠΔ. [...]

Ο καταγγέλλων με την από 17.10.2018 και ώρα 13:10 ηλεκτρονική επιστολή του απάντησε στην ΑΑΔΕ ότι το ερώτημα (αίτημα) απευθύνθηκε προς τον DPO και όχι προς την ΑΑΔΕ και για τον λόγο αυτό ζήτησε να προωθηθεί στον DPO και να ενημερωθεί για τα στοιχεία επικοινωνίας του τελευταίου ώστε να απευθυνθεί σε αυτό απευθείας.

Η ΑΑΔΕ με την από 18.10.2018 και ώρα 13:10 ηλεκτρονική επιστολή της απάντησε σε σχέση με τον DPO ότι “το μήνυμα σας δεν σχετίζεται με την ασφάλεια προσωπικών δεδομένων, καθώς για την επικαιροποίηση της διεύθυνσης κατοικίας είναι υπεύθυνος ο φορολογούμενος» και υπέδειξε την προβλεπόμενη από τον φορολογικό νόμο διαδικασία για την μεταβολή της δήλωσης φορολογικής κατοικίας.

Ο καταγγέλλων με την από 18.10.2018 και ώρα 21:30 ηλεκτρονική επιστολή του αφού σχολίασε την προηγούμενη απάντηση της ΑΑΔΕ, επανέλαβε το αίτημα του να λάβει γνώση των στοιχείων του DPO προκειμένου να επικοινωνήσει με τον ίδιο για την επίλυση του ζητήματος του.

Η ΑΑΔΕ με την από 22.10.2018 ηλεκτρονική επιστολή της προώθησε στον καταγγέλλοντα τα στοιχεία του αυτοτελούς τμήματος υποστήριξης DPO και της προϊσταμένης αυτού, από την οποία και έλαβε στις 06-12-2018 απάντηση επί του αιτήματος για τη διόρθωση των στοιχείων της διεύθυνσης κατοικίας του, σύμφωνα με την οποία, το αίτημα προωθήθηκε στις αρμόδιες αρχές της ΑΑΔΕ και βρίσκεται υπό εξέταση.

Από το έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της ΑΑΔΕ, υπ’ αριθ. 354/18-01-2019, προς την Αρχή μετά της συνημμένης αλληλογραφίας, προκύπτει ότι ο καταγγέλλων ενημερώθηκε για τα στοιχεία επικοινωνίας του DPO της ΑΑΔΕ και ότι το αίτημα του προωθήθηκε προς επεξεργασία από την αρμόδια υπηρεσία της ΑΑΔΕ. [ΑΠΔΠΧ 23/2019]

- Πρόσβαση εξ αποστάσεως σε ασφαλές σύστημα.

► Ο δε υπεύθυνος επεξεργασίας θα πρέπει να δύναται να παρέχει πρόσβαση εξ αποστάσεως σε ασφαλές σύστημα μέσω του οποίου το υποκείμενο των δεδομένων αποκτά άμεση πρόσβαση στα δεδομένα που το αφορούν. [ΑΠΔΠΧ 26/2021]

3) ΕΞΕΤΑΣΗ Ή/ΚΑΙ ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΑΙΤΗΜΑΤΟΣ

- Αμφιβολίες ως προς την ταυτότητα του αιτούντος.

► 13. Επειδή προς αντίκρουση των ισχυρισμών της καταγγελλομένης περί μη ικανοποίησης του δικαιώματος πρόσβασης του καταγγέλλοντος λόγω της μη προϋφιστάμενης προσωπικής γνωριμίας μαζί του καθώς και λόγω της αδυναμίας εξακρίβωσης της ταυτότητάς του ως πατρός του ανήλικου ασθενούς της, σημειώνεται κατ’ αρχήν ότι προβλήθηκε για πρώτη φορά με το μετ’ ακρόαση Υπόμνημα της καταγγελλομένης.

Περαιτέρω, από τις διατάξεις του άρθρου 12 παρ. 6 ΓΚΠΔ προκύπτει ότι σε περίπτωση κατά την οποία ο υπεύθυνος επεξεργασίας έχει εύλογες αμφιβολίες σχετικά με την ταυτότητα του φυσικού προσώπου που υποβάλλει το αίτημα πρόσβασης, ο υπεύθυνος επεξεργασίας μπορεί να ζητήσει την παροχή πρόσθετων πληροφοριών αναγκαίων για την επιβεβαίωση της ταυτότητας του υποκειμένου των δεδομένων.

Στην προκειμένη περίπτωση, η ιατρός-υπεύθυνη επεξεργασίας ουδέποτε εξέφρασε προς τον καταγγέλλοντα αμφιβολίες σχετικά με την ταυτότητα του ως δικαιούμενου προς

άσκηση του δικαιώματος πρόσβασης, ήτοι ως πατρός του ανήλικου τέκνου. Επιπλέον, ακόμη και εάν υπήρχαν τέτοιες αμφιβολίες, η ιατρός-υπεύθυνη επεξεργασίας όφειλε όχι μόνο να τις εκφράσει προς τον καταγγέλλοντα, αλλά επιπλέον να ζητήσει πρόσθετες πληροφορίες κατά τα ανωτέρω. Εν τέλει, τέτοιες πρόσθετες πληροφορίες, ουδέποτε ζητήθηκαν από μέρους της καταγγελλόμενης προς τον καταγγέλλοντα.

Τέλος, ο εν λόγω ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί πέραν από νόμω, επιπλέον και ως ουσία αβάσιμος, αφενός γιατί δεν αποδείχθηκε, αφετέρου, γιατί η ίδια η καταγγέλλουσα εξόχως αντιφατικά προς τον εν λόγω ισχυρισμό, αποδέχθηκε την ικανοποίηση του αιτήματος πρόσβασης στα αιτούμενα προσωπικά δεδομένα δια της παραλαβής από τον καταγγέλλοντα φακέλου που τα περιέχει και που παρακατατέθηκε στο γραφείο του πληρεξουσίου δικηγόρου της στην [περιοχή] Χ. Εάν πράγματι η ιατρός-υπεύθυνη επεξεργασίας είχε αμφιβολίες ως προς την ταυτότητά του καταγγέλλοντος ως δικαιούμενου προς άσκηση του δικαιώματος πρόσβασης, δεν θα δεχόταν να ικανοποιήσει για τον λόγο αυτό το εν λόγω αίτημα, ούτε διά της παραλαβής του φακέλου. Επομένως, η ιατρός-υπεύθυνη επεξεργασίας δεν είχε αμφιβολίες και είχε ρητά αναγνωρίσει τον καταγγέλλοντα ως πρόσωπο που δικαιούταν να αποκτήσει πρόσβαση στα προσωπικά δεδομένα του ανήλικου τέκνου του, υπό την ιδιότητα του ασκούντος την γονική μέριμνα. [ΑΠΔΠΧ 26/2021]

- Η αποστολή στοιχείων ταυτοποίησης δεν είναι άνευ όρων προϋπόθεση για την ικανοποίηση του δικαιώματος.

► Ως προς τον ισχυρισμό της καταγγελλόμενης ότι το αίτημα της καταγγέλλουσας κατέστη πλήρες μόλις έλαβε αντίγραφο της ταυτότητάς της, αυτός τυγχάνει απορριπτέος, διότι στην προκειμένη περίπτωση **κρίνεται ότι δεν ήταν απαραίτητη η προσκόμιση** αντιγράφου εγγράφου ταυτοποίησης της καταγγέλλουσας λαμβανομένου υπόψη του γεγονότος ότι **η τελευταία ήταν πρόσωπο γνωστό στην καταγγελλόμενη** και εργάσθηκε στη ... της ως ... σε συνδυασμό με το γεγονός ότι η εξακρίβωση της ταυτότητάς της **θα μπορούσε να επιτευχθεί μέσω τηλεφωνικής επικοινωνίας** (δεδομένου ότι ο αριθμός κινητού τηλεφώνου της καταγγέλλουσας αναγράφονταν στην αίτηση με την οποία ασκήθηκε το δικαίωμα πρόσβασης και συνεπώς ήταν γνωστός στην καταγγελλόμενη). [ΑΠΔΠΧ 19/2022]

- Η ικανοποίηση αφορά σε όλες τις πληροφορίες.

► Εξάλλου, θα πρέπει να επισημανθεί ότι η ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης **είναι καθολική, αφορά δηλαδή σε όλες τις πληροφορίες που αφορούν στο υποκείμενο των δεδομένων** και επιπλέον, δεν προϋποθέτει όχι μόνο επίκληση των λόγων για τους οποίους το υποκείμενο των δεδομένων επιθυμεί την άσκηση του εν λόγω δικαιώματος, όπως προεξετέθη, αλλά ούτε και διαμεσολάβηση. [ΑΠΔΠΧ 26/2021, 61/2021]

- Το αίτημα περί επιβεβαίωσης για ύπαρξη αλληλογραφίας τρίτων συνιστά δικαίωμα πρόσβασης.

► Από το ανωτέρω περιεχόμενο, προκύπτει ότι ο αιτών ζήτησε ενημέρωση σχετικά με την ύπαρξη ή μη αιτήματος από την Εταιρία αναφορικά με το ζήτημά του και επιπλέον ζήτησε επιβεβαίωση ή μη εάν το σχετικό αίτημα έχει υποβληθεί στην Τράπεζα σε συγκεκριμένη ημερομηνία και εάν έχει αποσταλεί επιβεβαίωση παραλαβής του.

Η από μέρους του καταγγέλλοντος **αίτηση προς την Τράπεζα προς επιβεβαίωση ή μη της ύπαρξης των εν λόγω αιτημάτων** που διακινήθηκαν μέσω ηλεκτρονικής αλληλογραφίας και περιελάμβαναν προσωπικά του δεδομένα, σύμφωνα με όσα προεκτέθηκαν αναλυτικά σε σχέση τόσο με την Εταιρία όσο και με την Τράπεζα, **συνιστά αίτημα πρόσβασης** σε προσωπικά δεδομένα του ιδίου κατ' αρ. 15 παρ. 1 ΓΚΠΔ, χωρίς να απαιτείται, όπως ομοίως προεκτέθηκε, να περιβληθεί συγκεκριμένο τύπο ή να ασκηθεί με πανηγυρικό τρόπο, ούτε όμως να περιλαμβάνει τους λόγους για τους οποίους το υποκείμενο των δεδομένων ασκεί το δικαίωμα πρόσβασης (ΑΠΔ 16/2017 σκ. 3). [ΑΠΔΠΧ 36/2021]

- Η ικανοποίηση δεν εξαρτάται από την κρίση του υπευθύνου επεξεργασίας ως προς το αν η άσκηση του δικαιώματος δικαιολογείται.

► Επομένως ενόψει του ότι δεν απαιτείται επίκληση των λόγων για τους οποίους το υποκείμενο των δεδομένων ασκεί το εν λόγω δικαίωμα, παρέπεται ότι για την ικανοποίηση του εν λόγω αιτήματος **δεν θα πρέπει η ικανοποίηση του δικαιώματος να εξαρτάται από την τυχόν προηγούμενη κρίση του υπεύθυνου επεξεργασίας** ως προς το αν δικαιολογείται η άσκηση του δικαιώματος αυτού ή όχι.³ [ΑΠΔΠΧ 26/2021]

- Η υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας εξακολουθεί για όσο χρόνο αυτός διατηρεί τις σχετικές πληροφορίες.

► Αλυσιτελώς και κατά παραβίαση των υποχρεώσεων συμμόρφωσης προς τις απαιτήσεις του ΓΚΠΔ η καταγγελλόμενη ιατρός-υπεύθυνη επεξεργασίας ισχυρίζεται ότι δεν παρακολουθεί πλέον το ανήλικο τέκνο υπό την ιδιότητά της ως ιατρού, προκειμένου να μην ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης. Ο εν λόγω ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμος καθώς ο υπεύθυνος επεξεργασίας βαρύνεται με τις υποχρεώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις του ΓΚΠΔ συνδυαστικά προς εκείνες του Κώδικα Ιατρικής Δεοντολογίας κατά τον κρίσιμο χρόνο επεξεργασίας των προσωπικών δεδομένων του υποκειμένου, ενώ οι εν λόγω υποχρεώσεις εξακολουθούν για όσο χρόνο ο υπεύθυνος επεξεργασίας υποχρεούται να διατηρήσει τις σχετικές πληροφορίες. [ΑΠΔΠΧ 26/2021]

³ Υποσημείωση Αρχής: «Βλ. σχετικά ΑΠΔ 1/2005 απόφαση της Αρχής με την οποία κρίθηκε ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει να απαντήσει στο αίτημα πρόσβασης του υποκειμένου των δεδομένων χωρίς αοριστίες και υπεκφυγές επικαλούμενος λόγους άσχετους με την ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης. Βλ. επίσης και την ΑΠΔ 16/2017.»

- Ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν μπορεί να θέτει αποκλειστικούς τρόπους για την ικανοποίηση του αιτήματος.

► Παρά ταύτα, στην προκειμένη περίπτωση, η καταγγελλόμενη ιατρός-υπεύθυνη επεξεργασίας, όχι μόνο δεν διευκολύνει κατ' αρ. 12 παρ. 1, 2 ΓΚΠΔ την άσκηση του δικαιώματος πρόσβασης, αντιθέτως δε, καθιστά εξόχως δυσχερή την πρόσβαση του διαμένοντος στην Αθήνα καταγγέλλοντος γονέα στα ιατρικά δεδομένα του ανήλικου τέκνου του περιορίζοντας την επίμαχη δυνατότητα πρόσβασης αφενός, στην υποχρέωση μετάβασης του στην [περιοχή] Χ διαρκούντων, μάλιστα, των περιοριστικών της κυκλοφορίας μέτρων λόγω της πανδημίας, αφετέρου, στη διά ζώσης αυτοπρόσωπη παραλαβή φακέλου με τα αιτηθέντα ιατρικά δεδομένα από το ευρισκόμενο στην [περιοχή] Χ γραφείο του πληρεξούσιου δικηγόρου της καταγγελλόμενης. [...]

Ομοίως αβάσιμοι και απορριπτέοι τυγχάνουν οι σχετικοί ισχυρισμοί της καταγγελλόμενης ιατρού-υπευθύνου επεξεργασίας με βάση τους οποίους η ίδια καθορίζει με αποκλειστικό τρόπο την ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης για τους προαναφερόμενους λόγους που συνιστούν παραβίαση της υποχρέωσης διευκόλυνσης του δικαιώματος πρόσβασης του καταγγέλλοντος. [ΑΠΔΠΧ 26/2021]

- Η μη εξοικείωση με υπολογιστή δεν αποτελεί λόγο για τη μη ικανοποίηση του αιτήματος.

► 15. Επειδή περαιτέρω, η επικαλούμενη δυσχέρεια πληροφόρησης του αιτήματος πρόσβασης και η μη ικανοποίηση του επίμαχου δικαιώματος πρόσβασης δεν δικαιολογείται από την επικαλούμενη από την καταγγελλόμενη ιατρό μη εξοικείωσή της στον χειρισμό ηλεκτρονικών μέσων επικοινωνίας καθώς ουδεμία τέτοια εξαίρεση από τις υποχρεώσεις συμμόρφωσης προβλέπεται από τις διατάξεις του ΓΚΠΔ. [ΑΠΔΠΧ 26/2021]

- Ο όγκος εργασιών και η υπηρεσιακή κατάσταση εργαζομένου δεν δικαιολογούν τη μη διαχείριση του υποβληθέντος αιτήματος.

► Περαιτέρω, ουδεμία επίδραση ασκεί στην υποχρέωση του Κολλεγίου να ανταποκριθεί στο αίτημα πρόσβασης του καταγγέλλοντος ο ισχυρισμός του ότι παρέλαβε την από ... εξώδικη δήλωση – αίτηση του Α το πρώτον με το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/5322-1/10.09.2019 έγγραφο της Αρχής, διότι «παρέπεσε» λόγω της κατάστασης υγείας του αρμοδίου εργαζομένου και τον αυξημένο φόρτο εργασίας, λόγω λήξης της διαχειριστικής χρήσης του Κολλεγίου, καθόσον η δραστηριότητα ενός εκπαιδευτικού ιδρύματος, κατά την κοινή γνώση του επιμελούς πολίτη, δεν εξαντλείται στην υπηρεσιακή κατάσταση και διαθεσιμότητα ενός εργαζομένου, οι δε κατά τον ΓΚΠΔ υποχρεώσεις δεν περιορίζονται σε περιόδους αυξημένου όγκου εργασιών του υπευθύνου επεξεργασίας. [ΑΠΔΠΧ 33/2020]

4) ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΑΙΤΗΜΑΤΟΣ

- Ο υπεύθυνος επεξεργασίας υποχρεούται να απαντήσει, έστω και αρνητικά.

► Επισημαίνεται ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας ακόμη και όταν δεν τηρεί αρχείο με δεδομένα του υποκειμένου, **δεν απαλλάσσεται εκ του λόγου αυτού από την υποχρέωσή του να απαντήσει ακόμη και αρνητικά** σε συναφές αίτημα ενημέρωσης και πρόσβασης (ΣτΕ 2627/2017). [ΑΠΔΠΧ 43/2019, 2/2020]

► Επιπλέον, με το άρθρο 15 παρ. 1 ΓΚΠΔ, η ελεγχόμενη Τράπεζα, ως υπεύθυνος επεξεργασίας των προσωπικών δεδομένων του καταγγέλλοντος στο πλαίσιο παραλαβής της ηλεκτρονικής αλληλογραφίας που απεστάλη από την Εταιρία κατά τα προεκτεθέντα, προκειμένου να διευθετηθεί το ζήτημα που αφορούσε τη χρέωση της πιστωτικής κάρτας του καταγγέλλοντος, την ωρίμανση των δόσεων και την αποχρέωσή τους, προέβη σε αυτοματοποιημένη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων και **επομένως είχε την υποχρέωση, να απαντήσει σε κάθε περίπτωση, έστω και αρνητικά** στο αίτημα του καταγγέλλοντος (σχετικά βλ. ΣτΕ 2627/2017, ΑΠΔΠΧ 15/2021). [ΑΠΔΠΧ 36/2021]

► Από το σύνολο των ανωτέρω προκύπτει ότι ο ΟΛΗ παραβίασε τις διατάξεις των άρθρων 15 παρ. 1 σε συνδυασμό με άρ. 12 παρ. 1, 2 ΓΚΠΔ. Ειδικότερα, ο ΟΛΗ ως υπεύθυνος επεξεργασίας **όφειλε να απαντήσει, έστω και αρνητικά**, στο αίτημα του καταγγέλλοντος ως υποκειμένου των δεδομένων σχετικά με το εάν έχει συλλέξει και διατηρεί προσωπικά δεδομένα του (ΣτΕ 2627/2017 και ΑΠΔΠΧ 43/2019). Ο ΟΛΗ αντί να απαντήσει με την από ... επιστολή του ότι δεν διαθέτει πλέον τις καταγραφές των δεδομένων εικόνας λόγω διαγραφής τους μετά την παρέλευση του χρονικού διαστήματος των έξι (6) ημερών κατά το οποίο διατηρούνταν τα προσωπικά δεδομένα στο σύστημα βιντεοσκόπησης, σύμφωνα με όσα υποστήριξε μεταγενέστερα στο υπόμνημά του ενώπιον της Αρχής, εν τέλει απάντησε στον καταγγέλλοντα ότι βρίσκεται σε διαδικασία συμμόρφωσης και ότι είναι διατεθειμένος να συμμορφωθεί σε δικαστική ή εισαγγελική εντολή χορήγησης του υλικού. [ΑΠΔΠΧ 61/2021]

- Υποχρέωση τεκμηρίωσης των λόγων απόρριψης.

► Εξάλλου [...] συνιστά υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας **να τεκμηριώνει εσωτερικά τους λόγους** καθυστέρησης ή **μη ικανοποίησης των ασκηθέντων δικαιωμάτων**, ενώ στην υπό κρίση περίπτωση πρέπει να συνυπολογισθεί επίσης ότι το αντικείμενο της δραστηριότητας του υπευθύνου επεξεργασίας δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι εντάσσεται σε αυτές που τυχόν επιβαρύνονται από την έκτακτη συνθήκη (όπως π.χ. νοσοκομεία στην περίπτωση της πανδημίας). [ΑΠΔΠΧ 19/2022]

► Επιπλέον, η άρνηση της Εταιρίας να ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης του καταγγέλλοντος **δεν υπήρξε επαρκώς τεκμηριωμένη και αιτιολογημένη** αλλά η Εταιρία αρκέστηκε στην αναφορά ότι «η επικοινωνία που έχει πραγματοποιηθεί με την τράπεζα συνιστά εσωτερική επικοινωνία και δεν υπάρχει η δυνατότητα κοινοποίησής της». Ο εν λόγω ισχυρισμός ανακλήθηκε από την Εταιρία κατά την ακρόαση όπως προαναφέρθηκε. Σε κάθε περίπτωση και ανεξαρτήτως της βασιμότητας του ανωτέρω

ισχυρισμού, η Εταιρία θα έπρεπε, αρνούμενη να ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης, να απαντήσει απορρίπτοντάς το **με την παράθεση αναλυτικά και τεκμηριωμένα των σχετικών λόγων**. [ΑΠΔΠΧ 36/2021]

- Ο υπεύθυνος επεξεργασίας πρέπει να ενημερώνει το υποκείμενο και για το δικαίωμα υποβολής καταγγελίας στην Αρχή.

► Εάν ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν ενεργήσει επί του αιτήματος του υποκειμένου των δεδομένων, ενημερώνει εντός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος το υποκείμενο των δεδομένων για τους λόγους για τους οποίους δεν ενήργησε και για τη δυνατότητα υποβολής καταγγελίας σε εποπτική αρχή και άσκησης δικαστικής προσφυγής (άρθρο 12 παρ. 4 ΓΚΠΔ). [ΑΠΔΠΧ 23/2019]

► Από την ανωτέρω απάντηση της ελεγχόμενης εταιρίας προκύπτει ότι η τελευταία θεώρησε ότι δεν υφίστανται πλέον αρχεία προσωπικών δεδομένων του καταγγέλλοντος επειδή τα παρέλαβε ο ίδιος και τα μετέφερε εκτός της εταιρίας, επιπλέον δε, δεν διευκρίνισε εάν αναφερόταν στα αρχεία που τηρούνταν στον προσωπικό υπολογιστή ιδιοκτησίας της που χρησιμοποιούσε ο καταγγέλλων. Σε κάθε περίπτωση, η ανωτέρω απάντηση δεν συνιστά ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης, επιπλέον δε, η ελεγχόμενη εταιρία δεν απάντησε καθόλου στο ίδιο αίτημα του καταγγέλλοντος, που υποβλήθηκε δια της ... εξώδικης δήλωσης-διαμαρτυρίας του, **ούτε όμως τον ενημέρωσε για τα κατ' άρθ. 12 παρ. 4 ΓΚΠΔ δικαιώματά του (δυνατότητα υποβολής καταγγελίας σε εποπτική αρχή και άσκηση δικαστικής προσφυγής)**. [ΑΠΔΠΧ 43/2019]

- Η προφορική απάντηση δεν καλύπτει τον υπεύθυνο επεξεργασίας σε περίπτωση καταγγελίας.

► Στην υπό κρίση περίπτωση, με βάση όσων προέκυψαν από την ακροαματική διαδικασία και από την εξέταση των στοιχείων του φακέλου, η καταγγελλόμενη Δημοτική Επιχείρηση Συγκοινωνιών Ρόδου «ΡΟΔΑ», ως υπεύθυνη επεξεργασίας, [...] β) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 12 παρ. 3 και 15 του ΓΚΠΔ, **δεν απάντησε ποτέ γραπτώς** στο από 22.7.19 αίτημα του καταγγέλλοντος να του χορηγηθεί αντίγραφο του βιντεοσκοπημένου υλικού που κατέγραψε το κλειστό κύκλωμα τηλεόρασης του λεωφορείου στη θέση του οδηγού του λεωφορείου την ημέρα που συνέβη το επίμαχο περιστατικό στις 23.2.20, **απορρίπτοντάς το σιωπηρά**. [ΑΠΔΠΧ 39/2021]

- Η αρχική αρνητική απάντηση μπορεί να θεωρηθεί παραπλανητική, όταν το αίτημα ικανοποιείται μετά από παρέμβαση της Αρχής.

► Μετά την παρέμβαση της Αρχής η Εγνατία Οδός παρείχε τις πληροφορίες που τηρεί στα αρχεία της σε σχέση με τον καταγγέλλοντα, οι οποίες αποδεικνύεται ότι δεν περιλαμβάνουν καταγραφή από το σύστημα διελεύσεων και φωτογραφικό υλικό, αλλά μια χειρόγραφη εγγραφή μιας γραμμής από το βιβλίο συμβάντων του σταθμού διοδίων

Χ. Συνεπώς προκύπτει ότι η προηγούμενη απάντηση της εταιρείας **δεν ήταν μόνο αρνητική, αλλά και παραπλανητική.** [ΑΠΔΠΧ 1/2022]

5) ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΚΑΙ ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΗ ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΣΗΣ

- Σε περίπτωση αδυναμία άμεσης ανταπόκρισης και ικανοποίησης, ο υπεύθυνος επεξεργασίας πρέπει να ενημερώνει το υποκείμενο, αναφέροντας και τους λόγους καθυστέρησης.

► Επειδή, στην κρινόμενη περίπτωση, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, η ΔΕΗ Α.Ε. ικανοποίησε το δικαίωμα πρόσβασης του καταγγέλλοντος στα δεδομένα που τον αφορούσαν, χορηγώντας του πλήρες αντίγραφο των πρακτικών που τηρήθηκαν κατά την υπ' αρ. ... συνεδρίαση του ΔΣ της ως άνω Ανώνυμης Εταιρίας. Όσον αφορά δε το δεύτερο αίτημα του καταγγέλλοντος για τη χορήγηση αντιγράφων όλων των εγγράφων που τον αφορούν και ελήφθησαν υπόψη στην εν λόγω συνεδρίαση του ΔΣ της ΔΕΗ Α.Ε., αυτό δεν μπορεί νομίμως να ικανοποιηθεί, καθόσον κανένα έγγραφο που να αφορά τον καταγγέλλοντα δεν προσκομίσθηκε και κατά συνέπεια δεν λήφθηκε υπόψη, όπως προκύπτει από τα επισυναπτόμενα πρακτικά της υπ' αρ. ... συνεδρίασης του ΔΣ της ΔΕΗ Α.Ε. στην με αρ. πρωτ. ... (αρ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/1117/12.02.2019) απάντηση της δ/νσης Νομικών Υπηρεσιών της ΔΕΗ Α.Ε. στην Αρχή.

Πλην όμως, η ΔΕΗ Α.Ε., ως υπεύθυνος επεξεργασίας δεν απάντησε στον καταγγέλλοντα εντός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος και δεν ενημέρωσε, ως όφειλε, τον καταγγέλλοντα εντός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος, για την αδυναμία άμεσης ανταπόκρισης και ικανοποίησης του αιτήματός του καθώς και για τους λόγους καθυστέρησης, ζητώντας περαιτέρω παράταση της προθεσμίας, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 12 παρ. 3 και 4 του ΓΚΠΔ. [ΑΠΔΠΧ 15/2019]

► Πλην όμως, η ΔΕΗ Α.Ε., ως υπεύθυνος επεξεργασίας δεν απάντησε στην καταγγέλλουσα εντός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος και δεν ενημέρωσε, ως όφειλε, την καταγγέλλουσα εντός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος, για την αδυναμία άμεσης ανταπόκρισης και ικανοποίησης του αιτήματός της καθώς και για τους λόγους καθυστέρησης, ζητώντας περαιτέρω παράταση της προθεσμίας, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 12 παρ.3 και 4 του ΓΚΠΔ. Η ίδια παράβαση, δηλαδή της καθυστερημένης απάντησης της ΔΕΗ Α.Ε. ως υπευθύνου επεξεργασίας μετά την παρέλευση ενός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος διαπιστώθηκε με την προγενέστερη απόφαση 15/2019 της Αρχής. [ΑΠΔΠΧ 2/2020]

- Οι λόγοι καθυστέρησης πρέπει να τεκμηριώνονται εσωτερικά και να τίθενται σε γνώση του υποκειμένου.

► Εξάλλου [...] συνιστά υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας **να τεκμηριώνει εσωτερικά τους λόγους καθυστέρησης ή μη ικανοποίησης των ασκηθέντων δικαιωμάτων**, ενώ στην υπό κρίση περίπτωση πρέπει να συνυπολογισθεί επίσης ότι το αντικείμενο της δραστηριότητας του υπευθύνου επεξεργασίας δεν μπορεί να θεωρηθεί

ότι εντάσσεται σε αυτές που τυχόν επιβαρύνονται από την έκτακτη συνθήκη (όπως π.χ. νοσοκομεία στην περίπτωση της πανδημίας).

Ως εκ τούτου, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης αλλά και βάση των όσων προέκυψαν από ακροαματική διαδικασία προκύπτει ότι η καταγγελλόμενη, κατά παράβαση του άρθρου 12 παρ. 3 του ΓΚΠΔ, δεν ενημέρωσε το υποκείμενο των δεδομένων εντός μηνός από την παραλαβή του σχετικού αιτήματος για την παράταση της προβλεπόμενης στο άρθρο αυτό προθεσμίας καθώς και για τους λόγους καθυστέρησης. [ΑΠΔΠΧ 19/2022]

- Οι προθεσμίες του ΓΚΠΔ εφαρμόζονται για κάθε αίτημα που υποβάλλεται μετά την έναρξη εφαρμογής του, ανεξαρτήτως του χρόνου συλλογής των δεδομένων.

► Από το φάκελο της υπόθεσης προκύπτει ότι η επεξεργασία των δεδομένων του καταγγέλλοντα ξεκίνησε προ της εφαρμογής του ΓΚΠΔ. Το δικαίωμα πρόσβασης όμως ασκήθηκε στις ..., δηλαδή μετά την έναρξη εφαρμογής του Κανονισμού. Συνεπώς, ο υπεύθυνος επεξεργασίας όφειλε να ικανοποιήσει το αίτημα του καταγγέλλοντα εντός της προθεσμίας του άρθρου 12. [ΑΠΔΠΧ 1/2022]

- Η νομοθεσία δεν προβλέπει πρόσκαιρη αναστολή προθεσμιών του άρθρου 12.

► Εξάλλου, αφενός από καμία διάταξη του ΓΚΠΔ και της εθνικής νομοθεσίας δεν προβλέπεται η πρόσκαιρη αναστολή των σχετικών προθεσμιών και υποχρεώσεων ικανοποίησης των δικαιωμάτων (λόγω π.χ. έκτακτων συνθηκών που δημιουργούνται από την πανδημία του κορωνοϊού), [...] ενώ στην υπό κρίση περίπτωση πρέπει να συνυπολογισθεί επίσης ότι το αντικείμενο της δραστηριότητας του υπευθύνου επεξεργασίας δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι εντάσσεται σε αυτές που τυχόν επιβαρύνονται από την έκτακτη συνθήκη (όπως π.χ. νοσοκομεία στην περίπτωση της πανδημίας).

Ως εκ τούτου, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης αλλά και βάση των όσων προέκυψαν από ακροαματική διαδικασία προκύπτει ότι η καταγγελλόμενη, κατά παράβαση του άρθρου 12 παρ. 3 του ΓΚΠΔ, δεν ενημέρωσε το υποκείμενο των δεδομένων εντός μηνός από την παραλαβή του σχετικού αιτήματος για την παράταση της προβλεπόμενης στο άρθρο αυτό προθεσμίας καθώς και για τους λόγους καθυστέρησης. [ΑΠΔΠΧ 19/2022]

6) ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟΥ

- Χορήγηση ηλεκτρονικής αλληλογραφίας υπαλλήλων του υπευθύνου επεξεργασίας.

► Η υποχρέωση των καταγγελλομένων να ικανοποιήσουν το δικαίωμα του καταγγέλλοντος συγκεκριμένα με τη χορήγηση αντιγράφου της σχετικής αλληλογραφίας τους, την οποία η Εταιρεία χαρακτηρίζει ως επαγγελματική, εξαρτάται από το αν συντρέχουν εν προκειμένω οι περιστάσεις της παρ. 4 του άρθρου 15 ΓΚΠΔ, αν δηλαδή η ικανοποίηση του δικαιώματος επηρεάζει δυσμενώς τα δικαιώματα και τις ελευθερίες άλλων.

Η πρώτη καταγγελλόμενη Εταιρία αρχικώς απέρριψε το αίτημα του καταγγέλλοντος να λάβει αντίγραφο της αλληλογραφίας επικαλούμενη το απόρρητο των επικοινωνιών κατ' αρ. 19 παρ. 1 Σ., ισχυρισμό όμως που ανακάλεσε και δεν επανυπέβαλε στην ακρόαση. Περαιτέρω δικαιώματα τρίτων που θα μπορούσαν να επηρεάζονται εν προκειμένω είναι κυρίως **τα προσωπικά δεδομένα (ηλεκτρονικές διευθύνσεις και τυχόν ονοματεπώνυμα) των υπαλλήλων** των καταγγελλομένων που αποτελούν τα μέρη της επικοινωνίας (αποστολέα και παραλήπτη ή και ενδιάμεσες διαβιβάσεις-προωθήσεις). Επιπλέον, στην ηλεκτρονική αλληλογραφία θα μπορούσαν να περιλαμβάνονται και **πληροφορίες προστατευόμενες από επαγγελματικό – εμπορικό απόρρητο**, όπως ενδεικτικά οι σχετικές με τις διαδικασίες ακύρωσης χρεώσεων, που μπορεί να περιλαμβάνονται σε συμβάσεις εμπιστευτικότητας.

Ωστόσο, αυτοί οι παράγοντες δεν θα πρέπει να έχουν ως αποτέλεσμα την άρνηση της παροχής κάθε πληροφορίας στο υποκείμενο των δεδομένων (βλ. αιτ. σκ. 63 ΓΚΠΔ) και ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει κατ' άρθρο 12 παρ. 1 σε συνδυασμό προς το άρθρο 24 παρ. 1 ΓΚΠΔ να λαμβάνει τα κατάλληλα μέτρα για να παρέχει στο υποκείμενο των δεδομένων κάθε πληροφορία που αναφέρεται στα άρθρα 13 και 14 ΓΚΠΔ και κάθε ανακοίνωση στο πλαίσιο των άρθρων 15 έως 22 και του άρθρου 34 ΓΚΠΔ.

Επιπλέον, και ανεξαρτήτως της εφαρμογής ή μη της διάταξης του άρθρου 15 παρ. 4 ΓΚΠΔ που αφορά αποκλειστικά την δια παροχής αντιγράφου ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης του υποκειμένου, το δικαίωμα πρόσβασης του καταγγέλλοντος θα μπορούσε να ικανοποιηθεί κατ' αρχήν με την κοινοποίηση αντιγράφου της ηλεκτρονικής αλληλογραφίας με διαγραμμένες (καλυμμένες) τις διευθύνσεις των μερών και τα ονοματεπώνυμά τους και με εμφανές μόνο το μέρος αυτού που αφορά τη διαβίβαση δεδομένων του καταγγέλλοντος.

Εναλλακτικά, όπως δήλωσε και με το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7498/2-11-2020 απαντητικό του έγγραφο προς την Αρχή ο καταγγέλλων, θα μπορούσαν να του κοινοποιηθούν από την Εταιρία μόνο οι πληροφορίες που αντιστοιχούν στο δικαίωμα πρόσβασής του, δηλαδή η ημερομηνία αποστολής, ο αποστολέας (ως τμήμα της πρώτης καταγγελλόμενης Εταιρίας), ο παραλήπτης (τράπεζα/τμήμα), καθώς και ο αριθμός πρωτοκόλλου και το αποδεικτικό παραλαβής, εφόσον υπάρχουν, χωρίς να χρειαστεί να του χορηγηθεί αντίγραφο της ηλεκτρονικής αλληλογραφίας, έστω και με διαγραμμένα στοιχεία.

Υπό τις ανωτέρω δυο (2) εκδοχές θα είχε αφενός ικανοποιηθεί το δικαίωμα πρόσβασης του υποκειμένου των δεδομένων χωρίς να τεθεί ζήτημα διακινδύνευσης οποιουδήποτε εμπορικού ή άλλου συναφούς απορρήτου, αφετέρου, θα είχε εφαρμοστεί κατά πρόσφορο τρόπο η αρχή της ελαχιστοποίησης των δεδομένων. Σε κάθε περίπτωση, το δικαίωμα πρόσβασης μπορεί να ικανοποιηθεί και χωρίς την χορήγηση αντιγράφων, ενώ κάθε φορά που το υποκείμενο των δεδομένων ζητάει την ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης δια της χορήγησης αντιγράφων, ο υπεύθυνος επεξεργασίας δύναται να το ικανοποιήσει παρέχοντας τις σχετικές πληροφορίες χωρίς να χορηγήσει και αντίγραφο αυτών, εφόσον βέβαια μια τέτοια επιλογή στηρίζεται στις διατάξεις του ΓΚΠΔ και της κείμενης εθνικής νομοθεσίας και συντρέχουν οι σχετικοί λόγοι. **[ΑΠΔΠΧ 36/2021]**

- Χορήγηση εγγράφων με προσωπικά δεδομένα τρίτου προσώπου.

► Όσον αφορά, ειδικότερα, ωστόσο, στο ζήτημα της χορήγησης των αιτούμενων φορολογικών παραστατικών στον προσφεύγοντα, η Αρχή, έχοντας ως πληροφορία από τον μέχρι τούδε συμπληρωμένο φάκελο της υπόθεσης ότι τα σχετικά παραστατικά εκδίδονταν στο όνομα της μητέρας, διευκρίνισε στο ως άνω έγγραφό της ότι η κρίση αναφορικά με τη δυνατότητα χορήγησής τους στον αιτούντα εκφεύγει της αρμοδιότητάς της για τον λόγο ότι περιέχουν προσωπικά δεδομένα τρίτου, δηλαδή της μητέρας του ανήλικου τέκνου. Ειδικότερα, η Αρχή επεσήμανε ότι η σχετική κρίση εναπόκειται στον υπεύθυνο επεξεργασίας, ο οποίος οφείλει να αποφασίσει για τη χορήγηση ή μη σύμφωνα με τους όρους που προβλέπονται στο άρ. 6 παρ. 1 ΓΚΠΔ. Η σχετική απόφαση του υπευθύνου επεξεργασίας, θετική ή αρνητική, θα πρέπει να είναι τεκμηριωμένη στο πλαίσιο της βασικής αρχής της λογοδοσίας του αρ. 5 παρ. 2 ΓΚΠΔ. [...] 9. Επειδή, ακόμη κι αν γίνει δεκτό ότι τα εν λόγω φορολογικά παραστατικά συνιστούν και προσωπικά δεδομένα της μητέρας, ως καταβάλλουσας το σχετικό αναγραφόμενο επ' αυτών ποσό, το δικαίωμα πρόσβασης του πατέρα ασκούντος τη γονική μέριμνα στα δεδομένα του τέκνου του μπορεί να περιορισθεί και, συνεπώς, να απαγορευθεί, μόνο εάν επηρεάζονται δυσμενώς τα δικαιώματα και οι ελευθερίες άλλων, δηλαδή της μητέρας, σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 4 ΓΚΠΔ. **Η απλή άρνηση και εναντίωση** της μητέρας για χορήγηση από το Κέντρο των αιτούμενων εγγράφων σε συνδυασμό με την έλλειψη **επίκλησης δυσμενούς επίδρασης** στα δικαιώματα και τις ελευθερίες της μητέρας, σε καμία περίπτωση **δεν μπορεί να αποτελέσει πρόσκομμα** στην ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης. Εξάλλου, το Κέντρο στο πλαίσιο της αρχής της λογοδοσίας, όφειλε να εξετάσει, εάν τίθεται ζήτημα δυσμενούς επίδρασης στα δικαιώματα και τις ελευθερίες της μητέρας, προκειμένου αιτιολογημένα να μην ικανοποιήσει το υπό κρίση δικαίωμα πρόσβασης. [ΑΠΔΠΧ 4/2020]

► Εφόσον το ΚΔΑΠ ισχυρίζεται ότι πρόκειται για έγγραφα που περιέχουν (και) προσωπικά δεδομένα τρίτου (ήτοι της μητέρας του ανήλικου), η κρίση για τη δυνατότητα χορήγησής τους στον αιτούντα, ως τρίτο πλέον, εναπόκειται στον υπεύθυνο επεξεργασίας, ο οποίος θα πρέπει να αποφασίσει για τη νομιμότητα της σχετικής επεξεργασίας, σύμφωνα με τους όρους του άρθ. 6 παρ. 1 ΓΚΠΔ. Η σχετική απόφαση του υπευθύνου επεξεργασίας, θετική ή αρνητική, θα πρέπει να είναι τεκμηριωμένη στο πλαίσιο της βασικής αρχής της λογοδοσίας του αρ. 5 παρ. 2 ΓΚΠΔ. [ΑΠΔΠΧ 29/2021]

► Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι, στην εξεταζόμενη υπόθεση, το Κολλέγιο, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 4 στοιχ. 7 του ΓΚΠΔ, με το από ... έγγραφό του ικανοποίησε καταρχήν το δικαίωμα πρόσβασης του Α, σε απάντηση της από ... εξώδικης δήλωσης – αίτησής του, χορηγώντας του αντίγραφα των προσωπικών δεδομένων από το υπηρεσιακό – ατομικό φάκελο που τηρεί. Ωστόσο, όσον αφορά τη **μη χορήγηση στον Α της δεύτερης καταγγελίας** που υποβλήθηκε από έτερη σπουδάστρια του Κολλεγίου και του ονόματος της καταγγέλλουσας, η Αρχή κρίνει, κατά πλειοψηφία, ότι η μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης κατά το σκέλος αυτό, παραβιάζει τις προαναφερόμενες

διατάξεις του ΓΚΠΔ και του νόμου 4624/2019, καθόσον το Κολλέγιο **εξαρτά την ικανοποίηση** του προαναφερόμενου δικαιώματος πρόσβασης του Α στη δεύτερη καταγγελία **από την παροχή της συγκατάθεσης της καταγγέλλουσας** συγκεκριμένης σπουδάστριας, κατά παράβαση του άρθρου 15 του ΓΚΠΔ, **και δεν εξετάζει τη συνδρομή των προϋποθέσεων** εφαρμογής των περιορισμών που εισάγονται στο δικαίωμα πρόσβασης με τη διάταξη του άρθρου 33 του νόμου 2462/2019. Εξάλλου, από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης δεν προκύπτει ότι υπήρξε κίνδυνος για τη συγκεκριμένη καταγγέλλουσα - σπουδάστρια του Κολλεγίου των ατομικών εννόμων αγαθών της ζωής και της ακεραιότητάς της, ούτε γίνεται επίκληση τέτοιου κινδύνου από το Κολλέγιο, το οποίο δεν κίνησε πειθαρχική διαδικασία σε βάρος του εργαζομένου του Α, επιπλέον δε, εξακολούθησε να του καταβάλει τον συμφωνημένο μισθό, παρά την από μέρους του καταγγέλλοντος άρνηση παροχής εργασίας μετά την μετακίνηση του σε έτερη θέση, ή από την καταγγέλλουσα, η οποία απλώς εξέφρασε απλώς επιφυλάξεις και ζήτησε τη γνώμη του Κολλεγίου.

Κατά την άποψη, όμως, του μέλους της Αρχής Χαράλαμπου Ανθόπουλου, σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις των άρθρων 15 ΓΚΠΔ και 33 του νόμου 4624/2019, καθώς και τη διάταξη του άρθρου 25 παρ. 1 τελευταίο εδάφιο του Συντάγματος, και δοθέντος ότι η συγκεκριμένη καταγγέλλουσα - σπουδάστρια του Κολλεγίου εξέφρασε τις επιφυλάξεις της αναφορικά με τα ατομικά έννομα αγαθά της ζωής και της ακεραιότητάς της, η δίκαιη εξισορρόπηση του δικαιώματος στην προστασία των προσωπικών δεδομένων έναντι των εννόμων συμφερόντων του ήδη καταγγέλλοντος, που συνίσταται, ιδίως, στην αναγνώριση, άσκηση ή υπεράσπιση των δικαιωμάτων του ενώπιον των αρμοδίων Αρχών και Δικαστηρίων, επιβάλλει, εν προκειμένω, τη χορήγηση σ' αυτόν του σώματος της καταγγελίας με απάλειψη των σχετικών προσδιοριστικών στοιχείων που θα μπορούσαν να οδηγήσουν στην ταυτοποίηση του υποκειμένου των δεδομένων (καταγγέλλουσα - σπουδάστρια). [ΑΠΔΠΧ 33/2020]

- Χορήγηση ηλεκτρονικής αλληλογραφίας του υποκειμένου των δεδομένων.

► Περαιτέρω, από τα προσκομιζόμενα έγγραφα και την ακροαματική διαδικασία προκύπτει ότι το αίτημα της καταγγέλλουσας σχετικά με τη χορήγηση ενημέρωσης και αντιγράφων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, αφορούσε –μεταξύ άλλων – επί λέξει: «Οποιαδήποτε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα με αφορούν ως πρώην ..., απασχολούμενη στη ... Διεύθυνση, σε οποιοδήποτε φυσικό ή ψηφιακό αρχείο, ανά κατηγορία δεδομένων, είτε αυτά περιλαμβάνονται στον ατομικό φάκελο εργαζομένου (όπως ενδεικτικά πιστοποιητικά, Αξιολογήσεις, Συμφωνητικά, email, αλληλογραφία κ.ο.κ) περιλαμβανομένων και όσων τηρούνται από τον ιατρό εργασίας (πάσης φύσης δεδομένων υγείας), σε οποιοδήποτε φυσικό ή ψηφιακό μέσο, όπως έγγραφα, απόψεις, πιστοποιητικά, συμπεράσματα, προφίλ κ.α.». Ως προς το σκέλος του αιτήματος της καταγγέλλουσας που αφορούσε τη χορήγηση σε αυτήν αντίγραφου των ηλεκτρονικών επικοινωνιών από την επαγγελματική ηλεκτρονική διεύθυνση της καταγγέλλουσας, στην προκειμένη περίπτωση προκύπτει ότι η καταγγέλλουσα **δεν τεκμηρίωσε την αναγκαιότητα πρόσβασης** σε συγκεκριμένα μηνύματα του επαγγελματικού

ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, **ούτε προσδιόρισε σε ποια συγκεκριμένα στοιχεία** του επαγγελματικού ηλεκτρονικού ταχυδρομείου επιθυμούσε πρόσβαση **και για ποιο ακριβώς λόγο αυτά σχετίζονται με την δίκη** που, σύμφωνα με την υπό κρίση καταγγελία, έχει ανοιγεί και εκκρεμεί ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χ, δεδομένου μάλιστα ότι στην υπό κρίση περίπτωση τα εν λόγω μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου δεν αφορούν μόνο την καταγγέλλουσα αλλά και την καταγγελλόμενη εταιρεία, η οποία ήταν και διαχειριστής του λογαριασμού του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 4 του ΓΚΠΔ «Το δικαίωμα να λαμβάνεται αντίγραφο που αναφέρεται στην παράγραφο 3 δεν επηρεάζει δυσμενώς τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των άλλων». Μια τέτοια εξειδίκευση θα ήταν αναγκαία προκειμένου ο υπεύθυνος επεξεργασίας να είναι σε θέση να εξετάσει, στο πλαίσιο της αρχής της λογοδοσίας, αν τίθεται ζήτημα δυσμενούς επίδρασης στα δικαιώματα και στις ελευθερίες των άλλων, και συνεπώς αν συντρέχει νόμιμος λόγος μη χορήγησής τους. Δικαιώματα τρίτων που θα μπορούσαν, ενδεχομένως, να επηρεάζονται είναι προσωπικά δεδομένα των άλλων μερών της επικοινωνίας (αποστολέα – παραλήπτη), τυχόν πληροφορίες προστατευόμενες από τυχόν επαγγελματικό – εμπορικό απόρρητο κ.ο.κ. Σημειωτέον δε ότι, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η καταγγελλόμενη κάλεσε την καταγγέλλουσα να εξειδικεύσει το αίτημα πρόσβασης κατά το σκέλος που αφορά τυχόν σε προσωπικά δεδομένα που περιέχονται σε απεσταλμένα μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς νυν εργαζόμενους, προκειμένου εν συνεχεία να εξετάσουν τη δυνατότητα ικανοποίησής τους υπό το πρίσμα σύγκρουσης ή μη με διατάξεις διασφάλισης επιχειρησιακού απορρήτου καθώς και με δικαιώματα και ελευθερίες τρίτων, εξειδίκευση στην οποία ωστόσο δεν προέβη η καταγγέλλουσα. **[ΑΠΔΠΧ 19/2022]**

- Η μη μετάβαση του υποκειμένου για παραλαβή φακέλου δεν συνιστά παραίτηση από το δικαίωμα.

► Εν όψει των ανωτέρω, το γεγονός της επικαλούμενης από την καταγγελλόμενη μη μετάβασης του καταγγέλλοντος στην [περιοχή] Χ για την παραλαβή του φακέλου δεν καθιστά ανενεργό το δικαίωμα πρόσβασης του τελευταίου ούτε δύναται εξ αντικειμένου να ερμηνευθεί ως παραίτηση από αυτό, όπως αβασίμως υπαινίσσεται με το από 22.03.2021 Υπόμνημά της η καταγγελλόμενη, απορριπτομένου του σχετικού ισχυρισμού. **[ΑΠΔΠΧ 26/2021]**

- Η μη χορήγηση του συνόλου των εγγράφων συνιστά πλημμελή ικανοποίηση του δικαιώματος.

► Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πρώτον η Αρχή κρίνει, κατά πλειοψηφία, ότι το Κολλέγιο με την από ... απάντησή του στον Α ικανοποίησε το δικαίωμα πρόσβασης, **μη προσηκόντως, ήτοι πλημμελώς, κατά το σκέλος που δεν χορήγησε** τη δεύτερη σε βάρος του καταγγελία που υποβλήθηκε από έτερη σπουδάστρια του Κολλεγίου, συμπεριλαμβανομένου και του ονόματος αυτής, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 5 και 15 του ΓΚΠΔ και 33 του νόμου 4624/2019. **[ΑΠΔΠΧ 33/2020]**

7) ΠΡΟΣΒΑΣΗ ΣΕ ΥΛΙΚΟ ΒΙΝΤΕΟΕΠΙΤΗΡΗΣΗΣ

- Το αίτημα εικονιζόμενου προσώπου για χορήγηση υλικού αποτελεί δικαίωμα πρόσβασης.

► Όπως προκύπτει από την καταγγελία, στην από ...2018 απάντησή της προς τον καταγγέλλοντα (με κωδ. εγγράφου ...) η εταιρεία αναφέρει ότι η διέλευσή του έχει καταγραφεί από το σύστημα διελεύσεων του σταθμού διοδίων, αλλά δεν μπορεί να δώσει στοιχεία σε τρίτους παρά μόνο με εντολή Εισαγγελέα και κατόπιν σχετικής άδειας της Αρχής.

Η Αρχή, με το Γ/ΕΞ/1289-1/04-03-2019 έγγραφό της ενημέρωσε την Εγνατία Οδό ότι σύμφωνα με το άρθρο 15 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 (Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων – εφεξής ΓΚΠΔ), το υποκείμενο των δεδομένων έχει το δικαίωμα να λαμβάνει από τον υπεύθυνο επεξεργασίας επιβεβαίωση για το κατά πόσον ή όχι τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν υφίστανται επεξεργασία και, εάν συμβαίνει τούτο, το δικαίωμα πρόσβασης στα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και σε σύνολο πληροφοριών, όπως αναφέρονται στο εν λόγω άρθρο. Συνεπώς, καθώς η Εγνατία Οδός έχει επιβάλει πρόστιμο στον καταγγέλλοντα, τα στοιχεία βεβαίωσης του προστίμου τον αφορούν και ο ίδιος θεωρείται ως υποκείμενο των δεδομένων και όχι ως τρίτος, σύμφωνα με τους ορισμούς του άρθρου 4 παρ. 1 και 10. Κατ' ακολουθία είναι, κατ' αρχήν, υποχρεωμένη να του παρέχει πλήρες αντίγραφο αυτών (με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 15 του ΓΚΠΔ, για την περίπτωση που η παροχή αντιγράφου ενδέχεται να επηρεάζει δυσμενώς τα δικαιώματα και τις ελευθερίες άλλων, οπότε κατά την ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης πρέπει να εξετάσει αν απαιτούνται μέτρα προστασίας των δικαιωμάτων τρίτων). Επίσης, υπενθυμίστηκε ότι με το έγγραφό της με αριθμό πρωτ. Γ/ΕΞ/6554/12-09-2017, η Αρχή είχε επισημάνει στην Εγνατία Οδό ότι **αίτημα εικονιζόμενου προσώπου για πρόσβαση σε βιντεοσκοπημένο υλικό πρέπει να αντιμετωπίζεται ως αίτημα δικαιώματος πρόσβασης** και να ικανοποιείται εντός της οριζόμενης από το νόμο προθεσμίας. [...]

Η αρχική απάντηση της Εγνατίας Οδού, ότι η διέλευση έχει καταγραφεί από το σύστημα διελεύσεων του σταθμού διοδίων αλλά δεν μπορεί να δώσει στοιχεία σε τρίτους παρά μόνο με εντολή Εισαγγελέα και κατόπιν σχετικής άδειας της Αρχής, ήταν σε αντίθεση με τη διάταξη του άρθρου 15 του ΓΚΠΔ. Η Εγνατία Οδός είχε σαφώς ενημερωθεί από την Αρχή σε σχέση με τις υποχρεώσεις της σε παρόμοια περιστατικά με έγγραφη σύσταση εντός του 2017, περί το ένα έτος από την άσκηση του δικαιώματος πρόσβασης του καταγγέλλοντος. Αν και τότε δεν είχε τεθεί ακόμα σε εφαρμογή ο ΓΚΠΔ, οι διατάξεις για την άσκηση του δικαιώματος πρόσβασης δεν έχουν μεταβληθεί ουσιαστικά μετά τις 25/5/2018. [ΑΠΔΠΧ 1/2022]

- Προθεσμία ικανοποίησης βάσει ΓΚΠΔ και όχι Οδηγίας 1/2011.

► 6. Περαιτέρω, για την ειδικότερη περίπτωση των συστημάτων βιντεοεπιτήρησης, στο άρθρο 13 παρ. 1 της Οδηγίας 1/2011 της Αρχής σχετικά με τη χρήση συστημάτων

βιντεοεπιτήρησης για την προστασία προσώπων και αγαθών προβλέπεται ότι «Ο υπεύθυνος επεξεργασίας έχει υποχρέωση να χορηγεί εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την υποβολή της σχετικής αίτησης αντίγραφο του τμήματος της εγγραφής σήματος εικόνας όπου έχει καταγραφεί το υποκείμενο των δεδομένων ή έντυπη σειρά στιγμιοτύπων από τις καταγεγραμμένες εικόνες ή, αναλόγως, να ενημερώσει εγγράφως το ενδιαφερόμενο πρόσωπο μέσα στην ίδια χρονική διορία είτε ότι δεν απεικονίζεται είτε ότι το σχετικό τμήμα της εγγραφής έχει καταστραφεί. Εναλλακτικά, εφόσον συμφωνεί και το υποκείμενο των δεδομένων, ο υπεύθυνος επεξεργασίας μπορεί απλώς να επιδείξει, άμεσα, το ανωτέρω τμήμα. Προς τον σκοπό αυτόν το υποκείμενο των δεδομένων οφείλει να υποδείξει την ακριβή ώρα και τον τόπο που ευρέθη στην εμβέλεια των καμερών. Όταν χορηγεί αντίγραφο εικόνας, ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει να καλύπτει την εικόνα τρίτων προσώπων (π.χ. με θόλωση τμήματος της εικόνας), εφόσον ενδέχεται να παραβιάζεται το δικαίωμά τους στην ιδιωτική ζωή. Στην περίπτωση της απλής επίδειξης, η κάλυψη της εικόνας τρίτων προσώπων δεν είναι αναγκαία.» Επισημαίνεται ότι η προθεσμία των δεκαπέντε (15) ημερών, η οποία προβλέπεται στο άρθρο 13 παρ. 1 της Οδηγίας 1/2011 της Αρχής, μετά την εφαρμογή του ΓΚΠΔ έχει επεκταθεί στις τριάντα ημέρες. [ΑΠΔΠΧ 61/2021]

8) ΠΡΟΣΒΑΣΗ ΑΣΚΟΥΝΤΟΣ ΓΟΝΙΚΗ ΜΕΡΙΜΝΑ ΣΕ ΔΕΔΟΜΕΝΑ ΤΕΚΝΟΥ

- Ο ασκών τη γονική μέριμνα ταυτίζεται με το υποκείμενο των δεδομένων

► Επειδή σύμφωνα με πάγια νομολογία της Αρχής, κατά τα προαναφερόμενα, ο ασκών τη γονική μέριμνα του ανήλικου τέκνου του (άρ. 128 και 1510 ΑΚ) **έχει καταρχήν ως νόμιμος εκπρόσωπός του** το δικαίωμα πρόσβασης του ανωτέρω άρθρου 15 στα στοιχεία που αναφέρονται στο ανήλικο τέκνο του, εκτός εάν προβλέπεται διαφορετικά από δικαστική απόφαση (πχ. απόφαση που ορίζει ως ασκούντα τη γονική μέριμνα τον άλλο γονέα, απόφαση απαγόρευσης επικοινωνίας με το παιδί κλπ). Ειδικότερα, στο πλαίσιο της υπό εξέταση περίπτωσης, ο καταγγέλλων ως ασκών τη γονική μέριμνα του ανήλικου τέκνου του από κοινού με τη σύζυγό του, έχει δικαίωμα πρόσβασης στα ιατρικά δεδομένα του τελευταίου, όπως προκύπτει από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 1510 και 1513 ΑΚ, 14 του Κώδικα Ιατρικής Δεοντολογίας και 15 του ΓΚΠΔ, χωρίς, μάλιστα, να απαιτείται περαιτέρω η συνδρομή στο πρόσωπό του συγκεκριμένου εννόμου συμφέροντος. Τούτο δε διότι **ο καταγγέλλων ως ασκών τη γονική μέριμνα του ανήλικου τέκνου του ταυτίζεται με το υποκείμενο** των συγκεκριμένων δεδομένων. Επομένως η καταγγελλόμενη παιδίατρος υποχρεούται να ικανοποιεί σχετικά δικαιώματα πρόσβασης που ασκούνται από τον πατέρα και ασκούντα τη γονική μέριμνα του ανήλικου τέκνου που έχει παρακολουθήσει ιατρικά. [ΑΠΔΠΧ 26/2021]

- Η άσκηση επιμέλειας δεν αποτελεί προϋπόθεση.

► Κατόπιν τούτων, η Αρχή απέστειλε το με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/3027-2/11.11.2018 έγγραφο, με το οποίο ζήτησε από το Κέντρο να ικανοποιήσει άμεσα το ως άνω δικαίωμα

του προσφεύγοντος σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 1 και 3 ΓΚΠΔ και να ενημερώσει σχετικά την Αρχή. Πιο αναλυτικά, η Αρχή επεσήμανε, μεταξύ άλλων, ότι το ζήτημα του δικαιώματος πρόσβασης του γονέα, **ο οποίος ασκεί τη γονική μέριμνα και δεν έχει την επιμέλεια**, στα δεδομένα του ανήλικου τέκνου του, έχει ήδη επιλυθεί από την Αρχή. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με πάγια νομολογία της Αρχής (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις 24/2009 και 53/2010) **ο ασκών την γονική μέριμνα γονέας έχει καταρχήν το δικαίωμα πρόσβασης** του ως άνω άρθρου 15 ΓΚΠΔ, σε συνδυασμό με τα άρθρα 128 και 1510 ΑΚ, στα στοιχεία που αναφέρονται στο ανήλικο τέκνο του, εκτός αν προβλέπεται διαφορετικά από δικαστική απόφαση, π.χ. απόφαση που ορίζει ως ασκούντα τη γονική μέριμνα τον άλλο γονέα, απόφαση απαγόρευσης επικοινωνίας με το παιδί κλπ. Ο δε υπεύθυνος επεξεργασίας υποχρεούται άμεσα να ικανοποιήσει το δικαίωμα αυτό. [...]

7. Επειδή σύμφωνα με πάγια νομολογία της Αρχής (βλ. ενδεικτικά σχετικές αποφάσεις 24/2009 και 53/2010 της Αρχής, δημοσιευμένες στην ιστοσελίδα της www.dpa.gr) ο ασκών τη γονική μέριμνα του ανήλικου τέκνου του (άρ. 128 και 1510 ΑΚ) έχει καταρχήν ως νόμιμος εκπρόσωπός του το δικαίωμα πρόσβασης του ανωτέρω άρθρου 15 στα στοιχεία που αναφέρονται στο ανήλικο τέκνο του (βλ. ενδεικτικά σχετικές αποφάσεις 24/2009 και 53/2010 της Αρχής, δημοσιευμένες στην ιστοσελίδα της www.dpa.gr), εκτός εάν προβλέπεται διαφορετικά από δικαστική απόφαση (π.χ. απόφαση που ορίζει ως ασκούντα τη γονική μέριμνα τον άλλο γονέα, απόφαση απαγόρευσης επικοινωνίας με το παιδί κλπ). [**ΑΠΔΠΧ 4/2020, 29/2021**]

- Δεν απαιτείται η προηγούμενη συναλλαγή του αιτούντος με τον υπεύθυνο επεξεργασίας.

► 7. Στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου, και από όσα προέκυψαν από την ακροαματική διαδικασία, διαπιστώθηκαν τα εξής: Ο καταγγέλλων με τα από 18.02.2020 και 05.05.2020 αιτήματά του άσκησε νομίμως το δικαίωμα πρόσβασης για λογαριασμό του ανήλικου τέκνου του ενώπιον του καταγγελλόμενου ΚΔΑΠ, ασκώντας την γονική μέριμνα. Συγκεκριμένα, ο καταγγέλλων ζήτησε από το καταγγελλόμενο Κέντρο 1) την αίτηση αρχικής εγγραφής του τέκνου του, συνοδευόμενη από λοιπές τροποποιήσεις και λοιπά ατομικά έγγραφα που τηρούνται στον ατομικό φάκελο του γιου του, 2) αντίγραφα αποδείξεων πληρωμής διδάκτρων για όλους τους μήνες μέχρι την υποβολή του αιτήματος, 3) ενημέρωση για την πολιτική χρεώσεων καθ' όλο το διάστημα που το Κέντρο δεν παρείχε υπηρεσίες λόγω των έκτακτων μέτρων για την αντιμετώπιση της πανδημίας COVID-19. Αρχικά το Κέντρο δεν ικανοποίησε το ως άνω αίτημα, με την αιτιολογία ότι προστατεύει τα προσωπικά δεδομένα των πελατών του, καθώς ο καταγγέλλων δεν είχε καμία συναλλαγή μαζί του και επομένως δεν ήταν πελάτης του. [**ΑΠΔΠΧ 29/2021**]

- Παραστατικά που εκδίδονται στο όνομα του τέκνου.

► 8. Επειδή στην υπό κρίση υπόθεση, ο προσφεύγων άσκησε το δικαίωμα πρόσβασης για λογαριασμό του ανήλικου τέκνου του ενώπιον του Κέντρου ασκώντας την γονική μέριμνα. Ειδικότερα, ο προσφεύγων ζήτησε από το Κέντρο τον αριθμό των συνεδριών

που είχε υποβληθεί το ανήλικο τέκνο του κατά τον μήνα ... του 2018, καθώς και των αντίστοιχων φορολογικών παραστατικών που εκδόθηκαν στο όνομα του ανηλίκου. Το ως άνω αίτημα δεν ικανοποιήθηκε από το Κέντρο για το λόγο ότι **η μητέρα του ανηλίκου δεν ήταν σύμφωνη με την κοινολόγηση των αιτούμενων στοιχείων** στον προσφεύγοντα. Ειδικότερα, αναφορικά με την άρνηση χορήγησης των φορολογικών παραστατικών το Κέντρο τόνισε **ότι πρόκειται για δεδομένα της μητέρας** και «η έκδοση στο όνομα των ανηλίκων εξυπηρετεί καθαρά σκοπό δημοσίου συμφέροντος και δη την απόδοση του εκάστοτε ποσού από τον ασφαλιστικό φορέα στην έχουσα την επιμέλεια». Άρα, κατ' ουσίαν, το Κέντρο ισχυρίστηκε ότι τα οικονομικά παραστατικά αφορούν στο πρόσωπό της μητέρας, παρά το αναγραφόμενο σε αυτά ανήλικο τέκνο, χωρίς, ωστόσο, να αρνείται σαφώς ότι πρόκειται για προσωπικά δεδομένα του ανηλίκου. Εξάλλου, ο ισχυρισμός αυτός του Κέντρου είναι έωλος, για το λόγο ότι ακόμη κι αν γίνει δεκτό ότι τα παραστατικά περιέχουν πληροφορίες που εμμέσως αφορούν στην μητέρα (π.χ. την καταβολή συγκεκριμένου ποσού εκ μέρους της για λογαριασμό του ανηλίκου τέκνου), αυτό δεν συνεπάγεται ότι δεν περιέχουν και πληροφορίες του ανηλίκου τέκνου, μιας και αναγράφεται σε αυτά το ονοματεπώνυμό του και άρα συνιστούν, με την στενή έννοια του όρου, και προσωπικά δεδομένα του ανηλίκου. **[ΑΠΔΠΧ 4/2020]**

- Η απλή άρνηση του άλλου γονέα – υποκειμένου των δεδομένων δεν αποτελεί πρόσκομμα.

► 9. Επειδή, ακόμη κι αν γίνει δεκτό ότι τα εν λόγω φορολογικά παραστατικά συνιστούν και προσωπικά δεδομένα της μητέρας, ως καταβάλλουσας το σχετικό αναγραφόμενο επ' αυτών ποσό, το δικαίωμα πρόσβασης του πατέρα ασκούντος τη γονική μέριμνα στα δεδομένα του τέκνου του μπορεί να περιορισθεί και, συνεπώς, να απαγορευθεί, μόνο εάν επηρεάζονται δυσμενώς τα δικαιώματα και οι ελευθερίες άλλων, δηλαδή της μητέρας, σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 4 ΓΚΠΔ. Η απλή άρνηση και εναντίωση της μητέρας για χορήγηση από το Κέντρο των αιτούμενων εγγράφων σε συνδυασμό με την έλλειψη επίκλησης δυσμενούς επίδρασης στα δικαιώματα και τις ελευθερίες της μητέρας, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να αποτελέσει πρόσκομμα στην ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης. Εξάλλου, το Κέντρο στο πλαίσιο της αρχής της λογοδοσίας, όφειλε να εξετάσει, εάν τίθεται ζήτημα δυσμενούς επίδρασης στα δικαιώματα και τις ελευθερίες της μητέρας, προκειμένου αιτιολογημένα να μην ικανοποιήσει το υπό κρίση δικαίωμα πρόσβασης. **[ΑΠΔΠΧ 4/2020]**

9) ΠΡΟΣΒΑΣΗ ΣΕ ΔΕΔΟΜΕΝΑ ΥΓΕΙΑΣ

► Στο πλαίσιο του ως άνω δικαιώματος επισημαίνεται πως το υποκείμενο των δεδομένων θα πρέπει να έχει δικαίωμα πρόσβασης σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα τα οποία συλλέχθηκαν και το αφορούν και να μπορεί να ασκεί το εν λόγω δικαίωμα ευχερώς και σε εύλογα τακτά διαστήματα, προκειμένου να έχει επίγνωση και να επαληθεύει τη νομιμότητα της επεξεργασίας. Αυτό περιλαμβάνει το δικαίωμα των

υποκειμένων των δεδομένων να έχουν πρόσβαση στα δεδομένα που αφορούν την υγεία τους, για παράδειγμα τα δεδομένα των ιατρικών αρχείων τους τα οποία περιέχουν πληροφορίες όπως διαγνώσεις, αποτελέσματα εξετάσεων, αξιολογήσεις από θεράποντες ιατρούς και κάθε παρασχεθείσα θεραπεία ή επέμβαση. [ΑΠΔΠΧ 26/2021]

10) ΠΡΟΣΒΑΣΗ ΠΕΛΑΤΗ – ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΗ ΣΕ ΔΕΔΟΜΕΝΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ

- Αλληλογραφία μεταξύ εταιρείας και τράπεζας σχετικά με συναλλαγή.

► Στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία του φακέλου και από την ακροαματική διαδικασία, προέκυψαν τα εξής: Με τα από 22/6/2020 και 26/6/2020 αιτήματά του προς τους εκπροσώπους της Εταιρίας μέσω της υπηρεσίας facebook messenger, ο καταγγέλλων ζήτησε να του κοινοποιηθούν πληροφορίες που αφορούν τη διαδικασία αποχρέωσης της πιστωτικής του κάρτας και συγκεκριμένα να του κοινοποιηθεί το αίτημα της Εταιρίας προς την Τράπεζα για τη συνολική αποδέσμευση των δόσεων λόγω επιστροφής προϊόντος. Αντίστοιχο αίτημα απηύθυνε ο καταγγέλλων και στην Τράπεζα στις 6/7/2020.

Το περιεχόμενο του αιτήματος της Εταιρίας προς την Τράπεζα περιλαμβάνει πληροφορίες που αφορούν την εξέλιξη μιας συγκεκριμένης συναλλαγής του καταγγέλλοντος, ως υποκειμένου των δεδομένων, με ορισμένο κατάστημα και σε σχέση με την αγορά ορισμένου προϊόντος. Οι εν λόγω πληροφορίες αφορούν τον καταγγέλλοντα, ο οποίος ταυτοποιείται συγκεκριμένα ως φυσικό πρόσωπο. Η αναφορά και μόνο του ονοματεπώνυμου του στη σχετική αλληλογραφία καθιστά τον καταγγέλλοντα άμεσα ταυτοποιήσιμο ως φυσικό πρόσωπο. Από τις επιπλέον πληροφορίες αυτές μπορούν περαιτέρω να συναχθούν διάφορα συμπεράσματα σχετικά με τη συναλλακτική συμπεριφορά του υποκειμένου, τις καταναλωτικές προτιμήσεις του εν όψει και του γεγονότος της επιστροφής του προϊόντος καθώς και τις οικονομικές επιλογές του με βάση το γεγονός της πίστωσης του ποσού εφάπαξ ή σε δόσεις, της αξίας του προϊόντος κ.λπ. Η χρήση αυτών των πληροφοριών είναι ικανή να έχει επιπλέον αντίκτυπο στα δικαιώματα και στα συμφέροντά του, καθώς επηρεάζει άμεσα τη δυνατότητα χρήσης της πιστωτικής του κάρτας κατά το χρηματικό ποσό που έχει δεσμευτεί.

Επομένως, εν όψει των ανωτέρω, το εν λόγω αίτημα της Εταιρίας προς την Τράπεζα, περιλαμβάνει πληροφορίες «που αφορούν» άμεσα ορισμένο γνωστό φυσικό πρόσωπο το οποίο και ταυτοποιείται. Ως εκ τούτου, ο καταγγέλλων ως υποκείμενο των δεδομένων είχε κατά το άρθρο 15 παρ. 1 ΓΚΠΔ δικαίωμα να λάβει από τις καταγγελλόμενες εταιρίες, υπό την ιδιότητα αυτών ως υπευθύνων επεξεργασίας, επιβεβαίωση για την επεξεργασία των προσωπικών του δεδομένων και πρόσβαση στις σχετικές πληροφορίες που αφορούσαν το σύνολο της διαδικασίας αποχρέωσης των δόσεων. Είναι, εξάλλου, νοητή η πιθανότητα άσκησης περαιτέρω δικαιωμάτων από το υποκείμενο, π.χ. διόρθωσης, στην περίπτωση που κάποια πληροφορία που αφορά τη συναλλαγή του και την

ακύρωσή της, δεν έχει μεταφερθεί σωστά στο υπό κρίση αίτημα προς την τράπεζα (βλ. και ΔΕΕ υπόθεση C-434/16, Nowak σκ. 57). [ΑΠΔΠΧ 36/2021]

11) ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ

- Τι μπορεί να ρωτήσει η Αρχή.

► Ειδικότερα, η Αρχή ζήτησε από την καταγγελλόμενη ιατρό **να διευκρινίσει εάν ο καταγγέλλων άσκησε, όπως ισχυρίζεται, το δικαίωμα πρόσβασης** σε δεδομένα που αφορούν το ανήλικο τέκνο του **και σε ποια δεδομένα, και σε καταφατική περίπτωση, εάν και με ποιον τρόπο απάντησε** η τελευταία ή/και εάν αιτιολόγησε στον καταγγέλλοντα τυχόν καθυστέρησή της αναφορικά με την ανταπόκριση στο ως άνω αίτημα, **άλλως ζητήθηκε να διευκρινιστούν οι λόγοι για τους οποίους** η ιατρός δεν ανταποκρίθηκε στο σχετικό αίτημα, παρέχοντας σχετική προς τούτο τεκμηρίωση. Τέλος, η Αρχή ζήτησε να προσδιοριστεί σε ποιο όνομα εκδόθηκαν τα σχετικά με την ιατρική παρακολούθηση του ανηλικού τέκνου του καταγγέλλοντος φορολογικά παραστατικά και ποια ακριβώς δεδομένα περιλαμβάνονται σε αυτά. [ΑΠΔΠΧ 26/2021]

► Στο πλαίσιο διερεύνησης της καταγγελίας η Αρχή απέστειλε το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/5208-1/11-08-2020 έγγραφο προς την Εταιρία, ζητώντας τις απόψεις της για τα καταγγελλόμενα πραγματικά περιστατικά, αλλά και να διευκρινίσει ιδίως, **εάν άσκησε ο καταγγέλλων, όπως αναφέρει, δικαίωμα πρόσβασης** σε δεδομένα που τον αφορούν, καθώς και **εάν και με ποιο τρόπο απάντησε** η καταγγελλόμενη Εταιρία στο ως άνω αίτημά του, επισυνάπτοντας ιδίως την αίτηση του καταγγέλλοντα, ώστε να προκύπτει με σαφήνεια, τι ζήτησε, πότε και με ποια θεμελίωση, την τυχόν απάντηση της Εταιρίας, και κάθε σχετικό με την υπόθεση στοιχείο. [ΑΠΔΠΧ 36/2021]

- Τι μπορεί να ζητήσει η Αρχή.

► Ο καταγγελλόμενος δεν παρείχε στην Αρχή **πληροφορία αναφορικά με την ενημέρωση που παρέχει στα υποκείμενα των δεδομένων για τον τρόπο άσκησης του δικαιώματος πρόσβασης**. [ΑΠΔΠΧ 29/2020]

► Κατόπιν αυτού και δεδομένου του ισχυρισμού της Εταιρίας ότι «ουδέποτε έγινε κάποια αίτηση του καταγγέλλοντος σχετικά με τα ανωτέρω αλλά η όλη επικοινωνία έγινε μέσω μηνυμάτων (chat) στην σελίδα κοινωνικής δικτύωσης της Εταιρίας μας στο facebook», η Αρχή με το υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΞ/5208-2/27-10-2020 έγγραφό της προς την Εταιρία ζήτησε να διευκρινισθεί εντός 15ημέρου, εάν ο ισχυρισμός αυτός έχει την έννοια ότι κατά την άποψη της Εταιρίας ουδέποτε ασκήθηκε δικαίωμα πρόσβασης εκ μέρους του καταγγέλλοντος και ζητήθηκε **να αποσταλεί η έγγραφη Πολιτική και Διαδικασία που ακολουθείται από την Εταιρία ως προς τη διαχείριση των αιτημάτων πρόσβασης** των υποκειμένων, επί τη βάση της οποίας η Εταιρία αρνήθηκε την ικανοποίηση του συναφούς αιτήματος. [...]

12. Η Αρχή στο πλαίσιο της άσκησης των ελεγκτικών αρμοδιοτήτων της και προκειμένου να εξετάσει τον ισχυρισμό της ελεγχόμενης εταιρίας που υποβλήθηκε προ της ακρόασης

κατά τον οποίο δεν είχε ασκηθεί δικαίωμα πρόσβασης εκ μέρους του καταγγέλλοντος, είχε ζητήσει στις 27/10/2020 να της αποσταλεί η έγγραφη Πολιτική ή Διαδικασία που ακολουθείται ως προς τη διαχείριση των αιτημάτων πρόσβασης των υποκειμένων προκειμένου να εξετασθεί εάν η εν λόγω άρνηση υπήρξε σύμφωνη αφενός με όσα προβλέπονται σε επίπεδο εσωτερικής συμμόρφωσης, αφετέρου, προκειμένου να εξετασθεί εάν οι εν λόγω πολιτικές και διαδικασίες είναι σύμφωνες προς τις απαιτήσεις του ΓΚΠΔ. [ΑΠΔΠΧ 36/2021]

- Η αόριστη αναφορά σε αστοχία δεν είναι επαρκής.

► Το επιχείρημα της Εγνατίας Οδού ότι η εν λόγω διέλευση δεν καταγράφηκε στο σύστημα βιντεοεπιτήρησης, λόγω αστοχίας που δύναται να οφείλεται σε διάφορες παραμέτρους δεν μπορεί να αξιολογηθεί. Η Εγνατία Οδός δεν προσδιορίζει τι ακριβώς συνέβη στην συγκεκριμένη περίπτωση ενώ, πλέον, με βάση την αρχή της λογοδοσίας, ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει να διερευνά επαρκώς ένα περιστατικό, ιδίως στο βαθμό που αυτό συνδέεται με άσκηση δικαιώματος του ΓΚΠΔ. Καθώς οι εικόνες που αποθηκεύονται στο σύστημα βιντεοεπιτήρησης του σταθμού διοδίων περιλαμβάνουν προσωπικά δεδομένα, η απώλεια αυτών αποτελεί πλήγμα στην διαθεσιμότητα προσωπικών δεδομένων, η οποία αποτελεί παράμετρο της ασφάλειας της επεξεργασίας. Με δεδομένη την παλαιότητα της καταγραφής του περιστατικού (κατά το έτος ...) δεν είναι σαφές αν κατά το χρόνο της απώλειας της διαθεσιμότητας ήταν σε εφαρμογή η διάταξη του άρθρου 33 του ΓΚΠΔ για τις παραβιάσεις δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, αλλά σε κάθε περίπτωση, ο υπεύθυνος **οφείλει να έχει διερευνήσει την ακριβή αιτία του περιστατικού και να έχει δώσει συγκεκριμένη απάντηση στην Αρχή, χωρίς αόριστη αναφορά σε αστοχία.** [ΑΠΔΠΧ 1/2022]

- Ο ισχυρισμός περί διαγραφής των δεδομένων που έχουν ζητηθεί πρέπει να τεκμηριώνεται δια της προσκόμισης Πολιτικών.

► Θα πρέπει δε να επισημανθεί ότι ενώ ο ΟΛΗ επικαλείται ότι σύμφωνα με το σχετικό έγγραφο της εταιρίας που υποστηρίζει τις κάμερες, τα δεδομένα εικόνας διατηρούνται στο σύστημα για έξι (6) ημέρες και μετά διαγράφονται, εν τούτοις, ουδέποτε το προσκόμισε ενώπιον της Αρχής, **ούτε όμως προσκόμισε σχετική τεκμηρίωση της νομιμότητας λειτουργίας του συστήματος βιντεοεπιτήρησης σε σχέση με τον χρόνο διατήρησης των δεδομένων** π.χ. με την προσκόμιση αντίστοιχης Πολιτικής Εγκατάστασης και Λειτουργίας Συστήματος Βιντεοεπιτήρησης ή Πολιτικής Διατήρησης Προσωπικών Δεδομένων κατ' άρ. 24 ΓΚΠΔ, στο πλαίσιο της τήρησης των αρχών της επεξεργασίας κατ' άρ. 5 παρ. 1 ΓΚΠΔ (ιδίως της περ. γ' και ε'), όπως οφείλει κατ' άρ. 5 παρ. 2 ΓΚΠΔ με βάση την υποχρέωση λογοδοσίας του ως υπευθύνου επεξεργασίας, χωρίς να χρειάζεται να ζητηθεί από την Αρχή (βλ. ΑΠΔ 43/2019 σκ. 6). [ΑΠΔΠΧ 61/2021]

- Η αίτηση για συνδρομή της Αρχής αντιβαίνει στη λογοδοσία.

► Επειδή αναφορικά με το αίτημα της καταγγελλομένης προς την Αρχή όπως της προσδιοριστεί ασφαλής και εχέμυθος τρόπος προκειμένου να αποστείλει τα ζητηθέντα

δεδομένα στον καταγγέλλοντα, διευκρινίζεται ότι η Αρχή βάσει του υφιστάμενου νομοθετικού πλαισίου ιδίως δε επί τη βάσει των διατάξεων του ΓΚΠΔ, και ειδικότερα του άρθρου 58 του ως άνω νόμου, στερείται τέτοιας αρμοδιότητας, καθ' όσον σε αντίθετη περίπτωση θα αναιρείτο ο πυρήνας της αρχής της λογοδοσίας της παραγράφου 2 του άρθρου 5 του ΓΚΠΔ. Δυνάμει δε της εν λόγω αρχής ο εκάστοτε υπεύθυνος επεξεργασίας, όπως εν προκειμένω η καταγγελλομένη, οφείλει να είναι σε θέση να αποδείξει τη συμμόρφωση με τις υποχρεώσεις που εισάγει ο ΓΚΠΔ, **το δε αίτημά της καταδεικνύει την έλλειψη συμμόρφωσής της προς τις απαιτήσεις του ΓΚΠΔ** και ιδίως της αρχής της λογοδοσίας κατ' αρ. 5 παρ. 2 ΓΚΠΔ. [ΑΠΔΠΧ 26/2021]

► Επιπλέον δε με το μετ' ακρόαση υπόμνημά της, η Εταιρία ισχυρίζεται ότι ανέμενε δήθεν την ερμηνεία των σχετικών διατάξεων και τη στάθμιση των συγκρουόμενων συμφερόντων εκ μέρους της Αρχής, προκειμένου να προβεί στην ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης του καταγγέλλοντος, **πρακτική που έρχεται σε πλήρη αντίθεση με το μοντέλο συμμόρφωσης** που εισήχθη με τον ΓΚΠΔ και επίσης αντιβαίνει στην αρχή της λογοδοσίας κατά το άρθρο 5 παρ. 2 ΓΚΠΔ, κατά τα προεκτεθέντα στη σκέψη υπ' αρ. 3. [ΑΠΔΠΧ 36/2021]

- Η μετά την παρέμβαση της Αρχής ενημέρωση πρέπει να γίνεται προς τον καταγγέλλοντα – υποκείμενο και όχι προς την Αρχή.

► Ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν παρείχε όμως στον καταγγέλλοντα πληροφορίες σε σχέση με την προέλευση των δεδομένων του και τη νομιμότητα της επεξεργασίας, παρά μόνο μετά την παρέμβαση της Αρχής. Μάλιστα, και στην περίπτωση αυτή, ο υπεύθυνος **απάντησε στην Αρχή, χωρίς να ενημερώσει τον καταγγέλλοντα**. Συνεπώς, από την καταγγελία προκύπτει παράβαση του άρθρου 15 για μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης και παράβαση του άρθρου 12 παρ. 3 του ΓΚΠΔ, τόσο σε σχέση με το δικαίωμα πρόσβασης (μη ανταπόκριση στο αίτημα) όσο και σε σχέση με το δικαίωμα διαγραφής (μη ενημέρωση του καταγγέλλοντα). [ΑΠΔΠΧ 17/2021]

12) ΕΠΙΒΑΡΥΝΤΙΚΕΣ ΠΕΡΙΣΤΑΣΕΙΣ

- Η ενημέρωση σε προηγούμενη υπόθεση.

► β) Το γεγονός ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας είχε ενημερωθεί από την Αρχή για τις υποχρεώσεις του σε σχέση με την ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης στο πλαίσιο εξέτασης παρόμοιας υπόθεσης, ενώ ήταν ήδη γνωστό ότι ο ΓΚΠΔ θα άρχιζε να εφαρμόζεται από τις 25/5/2018. [ΑΠΔΠΧ 1/2022]

- Η δια νόμου ανάθεση δραστηριότητας στον υπεύθυνο επεξεργασίας.

► δ) Ότι ο σκοπός της επεξεργασίας αφορά δραστηριότητα που έχει ανατεθεί στον υπεύθυνο επεξεργασίας δια νόμου και αφορά μεγάλο αριθμό παραβάσεων μη καταβολής διοδίων τελών. [ΑΠΔΠΧ 1/2022]

- Η μη ικανοποίηση εν γνώσει της ύπαρξης των δεδομένων.

► Το γεγονός ότι ο ΟΛΗ δεν ικανοποίησε το δικαίωμα πρόσβασης του καταγγέλλοντος ενώ διατηρούσε εν γνώσει του στο σύστημα τα αιτούμενα δεδομένα εικόνας. [ΑΠΔΠΧ 61/2021].

- Τα επανειλημμένα αιτήματα του υποκειμένου.

► Το γεγονός ότι ενώ ο καταγγέλλων μετά το αρχικό αίτημα για την άσκηση του δικαιώματος πρόσβασης επανήλθε άλλες δυο φορές εκ νέου με συμπληρωματικό αίτημα πρόσβασης και διατήρησης – μη διαγραφής των δεδομένων, εν τούτοις ο ΟΛΗ ουδέποτε απάντησε, έστω και αρνητικά. [ΑΠΔΠΧ 61/2021]

- Η παραβίαση του δικαιώματος με συνειδητή επιλογή.

► Το γεγονός ότι η παραβίαση του δικαιώματος πρόσβασης αποδίδεται σε συνειδητή επιλογή του ΟΛΗ καθώς ενώ τα δεδομένα εικόνας του καταγγέλλοντος διατηρούνταν εν γνώσει του στα συστήματά του, αφενός επέλεξε να μην ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης, αφετέρου, επικαλέστηκε ενώπιον της Αρχής με το μετ' ακρόαση υπόμνημα του ότι τα εν λόγω δεδομένα είχαν διαγραφεί κατά τον χρόνο άσκησης του δικαιώματος πρόσβασης, ενώ δεν είχαν διαγραφεί και διατηρούνταν στο σύστημα της. [ΑΠΔΠΧ 61/2021]

- Η μη συνεργασία με την Αρχή.

► Την απουσία συνεργασίας της καταγγελλόμενης με την Αρχή, δεδομένου ότι ενώ η Αρχή στο πλαίσιο της άσκησης των ελεγκτικών-ερευνητικών της αρμοδιοτήτων ζήτησε να λάβει την ηλεκτρονική της διεύθυνση, εκείνη αρνήθηκε να την χορηγήσει. [ΑΠΔΠΧ 26/2021]

► Το καταγγελλόμενο ΚΔΑΠ μετά τη λήψη γνώσης της καταγγελίας και παρά τη σχετική από 15.07.2020 εντολή της Αρχής δεν ικανοποίησε αμέσως το δικαίωμα πρόσβασης που είχε ασκήσει ο καταγγέλλων ούτε παρείχε οποιαδήποτε απάντηση στην Αρχή, ενώ και μετά το δεύτερο από 28.09.2020 υπενθυμιστικό έγγραφο της Αρχής, το ΚΔΑΠ δεν συμμορφώθηκε πλήρως στη σχετική εντολή της, αλλά αντιθέτως, σχεδόν ένα μήνα μετά (22.10.2020) απηύθυνε ερωτήσεις προς την Αρχή αναφορικά με την υποχρέωσή του να κοινοποιήσει τα φορολογικά παραστατικά που είχαν κοπεί στα στοιχεία της πρώην συζύγου του καταγγέλλοντος. Τα παραπάνω καταδεικνύουν έλλειψη συνεργασίας του Κέντρου, ως υπεύθυνου επεξεργασίας, με την Αρχή και ελάχιστο ενδιαφέρον για την επανόρθωση της παράβασης. [ΑΠΔΠΧ 29/2021]

► Την απουσία συνεργασίας της καταγγελλόμενης Εταιρίας με την Αρχή, δεδομένου ότι: πρώτον, καθυστέρησε να παρέχει εξηγήσεις και να προσκομίσει την αιτηθείσα Πολιτική ή Διαδικασία διαχείρισης αιτημάτων πρόσβασης, δεύτερον, ότι παραβίασε την παραταθείσα προθεσμία και παρά την απόρριψη του δεύτερου αιτήματος παράτασης της προθεσμίας, δεν παρείχε τις εξηγήσεις και δεν προσκόμισε την Πολιτική ή Διαδικασία με το πέρας της προθεσμίας, αλλά ενήργησε σε χρόνο επιλογής της κατά το δοκούν και

τρίτον, προσκόμισε Πολιτική ή Διαδικασία η οποία δεν ανταποκρινόταν στην πραγματικότητα κατά τον κρίσιμο χρόνο αλλά την τροποποίησε προκειμένου να ανταποκριθεί στο αίτημα της Αρχής και στις απαιτήσεις συμμόρφωσης προς τον ΓΚΠΔ εν όψει της άσκησης των ελεγκτικών – ερευνητικών εξουσιών της Αρχής. [ΑΠΔΠΧ 36/2021]

► Την απουσία συνεργασίας του ΟΛΗ με την Αρχή καθώς, αφενός, δεν απάντησε στο αρχικό έγγραφο της Αρχής, αφετέρου, με το μετ' ακρόαση υπόμνημα του παρουσίασε για πρώτη φορά ως λόγο άρνησης της ικανοποίησης του δικαιώματος πρόσβασης του καταγγέλλοντος τη δήθεν διαγραφή των προσωπικών δεδομένων κατά τον χρόνο άσκησης του δικαιώματος, ενώ στην πραγματικότητα τα δεδομένα εικόνας δεν είχαν διαγραφεί και διατηρούνταν εν γνώσει στο σύστημα του. [ΑΠΔΠΧ 61/2021]

- Η καθυστερημένη απάντηση στην Αρχή.

► Επίσης, λαμβάνει υπόψη επιβαρυντικά ότι [...] καθυστέρησε υπερβολικά να απαντήσει στην Αρχή. [ΑΠΔΠΧ 17/2021]

- Η μη συμμόρφωση με εντολή της Αρχής.

► Επειδή, τέλος, το Κέντρο δεν συμμορφώθηκε με τη σχετική εντολή της Αρχής για ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης του προσφεύγοντος στα προσωπικά δεδομένα του ανήλικου τέκνου του, όπως προκύπτει από το με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/3027-2/11.11.2018 έγγραφό της. [ΑΠΔΠΧ 4/2020]

► το γεγονός ότι το καταγγελλόμενο Κέντρο δεν συμμορφώθηκε με την από 15.07.2020 εντολή της Αρχής να ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης του καταγγέλλοντος, ούτε όμως απάντησε εντός της ταχθείσας προθεσμίας στο από 28.09.2020 υπενθυμιστικό έγγραφο της Αρχής. [ΑΠΔΠΧ 29/2021]

- Η καθυστερημένη ικανοποίηση μετά από παρέμβαση της Αρχής.

► το γεγονός ότι το καταγγελλόμενο ΚΔΑΠ δεν ικανοποίησε παρά με καθυστέρηση πολλών μηνών και μόνο μετά την παρέμβαση της Αρχής, το δικαίωμα πρόσβασης που άσκησε ο καταγγέλλων για λογαριασμό του ανήλικου τέκνου του κατ' άρθρο 15 παρ. 1. [ΑΠΔΠΧ 29/2021]

► Το γεγονός ότι η καταγγελλόμενη δεν ικανοποίησε παρά με καθυστέρηση πολλών μηνών και μόνο μετά την παρέμβαση της Αρχής, το δικαίωμα πρόσβασης που άσκησε ο καταγγέλλων κατ' άρθρο 15 παρ. 1 ΓΚΠΔ. [ΑΠΔΠΧ 36/2021]

Βλ. όμως και:

► Η ανταπόκριση στα δικαιώματα πρόσβασης και εναντίωσης έγινε, εγγράφως, με καθυστέρηση, μετά την παρέμβαση της Αρχής, **αν και πρέπει να συνυπολογισθεί** ότι η απάντηση του υπευθύνου επεξεργασίας ήταν πλήρης, ενώ ήδη είχαν παρασχεθεί πληροφορίες τηλεφωνικά. [ΑΠΔΠΧ 40/2020]

- Η πλημμελής ικανοποίηση.

► το γεγονός ότι το δικαίωμα που άσκησε ο καταγγέλλων εν τέλει ικανοποιήθηκε με καθυστέρηση και πλημμελώς, καθώς το καταγγελλόμενο ΚΔΑΠ κοινοποίησε τις αποδείξεις καταβολής διδάκτρων με καλυμμένα τα στοιχεία της πρώην συζύγου του καταγγέλλοντος ενώ του κοινοποίησε και έγγραφα που δεν ζητήθηκαν (ληξιαρχική πράξη γέννησης του τέκνου του). [ΑΠΔΠΧ 29/2021]

- Η απουσία ενδιαφέροντος για επανόρθωση της παράβασης.

► Το καταγγελλόμενο ΚΔΑΠ μετά τη λήψη γνώσης της καταγγελίας και παρά τη σχετική από 15.07.2020 εντολή της Αρχής δεν ικανοποίησε αμέσως το δικαίωμα πρόσβασης που είχε ασκήσει ο καταγγέλλων ούτε παρείχε οποιαδήποτε απάντηση στην Αρχή, ενώ και μετά το δεύτερο από 28.09.2020 υπενθυμιστικό έγγραφο της Αρχής, το ΚΔΑΠ δεν συμμορφώθηκε πλήρως στη σχετική εντολή της, αλλά αντιθέτως, σχεδόν ένα μήνα μετά (22.10.2020) απήυθυνε ερωτήσεις προς την Αρχή αναφορικά με την υποχρέωσή του να κοινοποιήσει τα φορολογικά παραστατικά που είχαν κοπεί στα στοιχεία της πρώην συζύγου του καταγγέλλοντος. Τα παραπάνω καταδεικνύουν έλλειψη συνεργασίας του Κέντρου, ως υπεύθυνου επεξεργασίας, με την Αρχή και ελάχιστο ενδιαφέρον για την επανόρθωση της παράβασης. [ΑΠΔΠΧ 29/2021]

► Την απουσία τυχόν ενεργειών στις οποίες μπορούσε να προβεί και δεν προέβη η καταγγελλόμενη για να μετριάσει τη ζημία που υπέστη το υποκείμενο των δεδομένων και δη την δυνατότητα να ικανοποιήσει, έστω και εκπρόθεσμα, το δικαίωμα πρόσβασης. [ΑΠΔΠΧ 26/2021]

- Η ανικανότητα αναγνώρισης αιτήματος για πρόσβαση.

► δ) την αυξημένη ευθύνη του καταγγελλόμενου ΚΔΑΠ ως υπεύθυνου επεξεργασίας λόγω ελλিপών τεχνικών και οργανωτικών μέτρων συμμόρφωσης και συγκεκριμένα λόγω απουσίας διαδικασιών κατάλληλων για την διευκόλυνση της άσκησης των δικαιωμάτων των υποκειμένων, δεδομένου ότι δεν ήταν σε θέση να αναγνωρίσει το αίτημα του καταγγέλλοντος για πρόσβαση στα δεδομένα του ανηλικού τέκνου του ως τέτοιο ούτε να προχωρήσει στην ικανοποίησή του ακόμα και μετά τη σχετική εντολή της Αρχής. [ΑΠΔΠΧ 29/2021]

► Το γεγονός ότι η καταγγελλόμενη δεν αξιολόγησε το αίτημα του καταγγέλλοντος ως άσκηση δικαιώματος πρόσβασης με αποτέλεσμα αφενός να μην παρέχει καμία απάντηση, ούτε αρνητική, αφετέρου, να μην ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης που άσκησε ο καταγγέλλων κατ' άρθρο 15 παρ. 1 ΓΚΠΔ ούτε μετά την υποβολή της καταγγελίας. [ΑΠΔΠΧ 36/2021]

- Οι ελλείψεις στην Πολιτική Διαχείρισης Αιτημάτων και η ελλιπής εκπαίδευση του προσωπικού.

► Επίσης, λαμβάνει υπόψη επιβαρυντικά ότι [...] δεν προσκόμισε έγγραφα σε σχέση με την τεκμηρίωση της νομιμότητας των ενεργειών του **ούτε διαδικασία ανταπόκρισης**

στα αιτήματα άσκησης δικαιωμάτων (στο οποίο συμπεριλαμβάνεται το ότι όφειλε να έχει φροντίσει για τη συμπερίληψη έγκυρης διεύθυνσης για τον τερματισμό της επικοινωνίας) και ότι καθυστέρησε υπερβολικά να απαντήσει στην Αρχή. [ΑΠΔΠΧ 17/2021]

► Το γεγονός της ύπαρξης ελλείψεων στην Πολιτική Διαχείρισης αιτημάτων των υποκειμένων των δεδομένων που είχε ως αποτέλεσμα την ελλιπή εκπαίδευση του προσωπικού της στην αναγνώριση και διαχείριση των αιτημάτων αυτών. [ΑΠΔΠΧ 36/2021]

- Η πρόσβαση σε δεδομένα υγείας.

► Το γεγονός ότι η παραβίαση του δικαιώματος πρόσβασης αφορά και δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα του άρθρου 9 ΓΚΠΔ σχετικά με την κατάσταση της υγείας του ανήλικου τέκνου του καταγγέλλοντος (άρ. 4 περ. 15 ΓΚΠΔ), ενώ η καταγγελλόμενη του στέρησε την δυνατότητα να πληροφορηθεί την κατάσταση υγείας του ανήλικου τέκνου του. [ΑΠΔΠΧ 26/2021]

- Η μακρά χρονική διάρκεια της μη ικανοποίησης.

► Το γεγονός της μακράς χρονικής διάρκειας μη ικανοποίησης του δικαιώματος πρόσβασης παρά την παρέμβαση της Αρχής. [ΑΠΔΠΧ 26/2021]

- Η μη διευκόλυνση του υποκειμένου.

► Το γεγονός ότι η καταγγελλόμενη όχι μόνο δεν διευκόλυνε, όπως είχε υποχρέωση κατ' αρ. 12 παρ. 2 ΓΚΠΔ, αλλά αντιθέτως δυσχέρανε τον καταγγέλλοντα κατά την διαδικασία ικανοποίησης του δικαιώματος πρόσβασης προσδιορίζοντας ως μοναδικό τρόπο τη μετάβαση του από την Αθήνα στην [περιοχή] Χ για την παραλαβή φακέλου από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της εν μέσω περιοριστικών μέτρων κίνησης για λόγους αποτροπής της διάδοσης του κορωνοϊού. [ΑΠΔΠΧ 26/2021]

- Η υποτροπή λόγω προηγούμενης παράβασης.

► 3. Ενόψει της συγκεκριμένης παράβασης ότι δηλαδή, μετά την παρέλευση ενός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος, η ΔΕΗ ΑΕ., ως υπεύθυνος επεξεργασίας, δεν απάντησε προς την καταγγέλουσα σχετικά με την αδυναμία άμεσης ικανοποίησης του αιτήματός της, και λαμβάνοντας υπόψη την υποτροπή της λόγω της προηγούμενης ίδιας παράβασης που διαπιστώθηκε με την προαναφερόμενη απόφαση της Αρχής 15/2019, η Αρχή κρίνει ομόφωνα ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση, με βάση τις περιστάσεις που διαπιστώθηκαν, θα πρέπει κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 58 παρ.2 εδ. θ' ΓΚΠΔ να επιβληθεί αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό διοικητικό χρηματικό πρόστιμο κατ' άρθ. 83 ΓΚΠΔ για την τιμωρία της παράνομης αυτής συμπεριφοράς. [ΑΠΔΠΧ 2/2020]

- Η χρήση τεχνικών ηλεκτρονικής επικοινωνίας από ηλεκτρονικό κατάστημα.

► 9. Η Αρχή λαμβάνει υπόψη επιβαρυντικά, ότι η παράβαση σχετίζεται με άσκηση δικαιωμάτων του υποκειμένου των δεδομένων, [...] ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας

διαθέτει ηλεκτρονικό κατάστημα και χρησιμοποιεί τεχνικές ηλεκτρονικής επικοινωνίας, συνεπώς θα όφειλε να έχει φροντίσει για την ορθή ανταπόκριση στα αιτήματα άσκησης δικαιωμάτων. [ΑΠΔΠΧ 20/2021⁴]

13) ΔΙΟΡΘΩΤΙΚΑ ΜΕΤΡΑ ΚΑΙ ΚΥΡΩΣΕΙΣ

- Εντολή συμμόρφωσης:

► Δίνει εντολή στην ΕΚΟ ΑΒΕΕ, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 58 παρ. 2 εδ. γ' του ΓΚΠΔ, να συμμορφωθεί προς το αίτημα του καταγγέλλοντος Α για την πρόσβαση του στις αιτούμενες αξιολογήσεις και να προβεί στην άμεση χορήγησή τους, σε περίπτωση που δεν του έχει χορηγηθεί το σύνολο αυτών. [ΑΠΔΠΧ 32/2019]

► Δίνει εντολή στην εταιρία «ALLSEAS MARINE S.A.» να συμμορφωθεί άμεσα προς το αίτημα του καταγγέλλοντος Α για την άσκηση του δικαιώματός του στην πρόσβαση και ενημέρωσή του για τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που διατηρούνται αποθηκευμένα στον ηλεκτρονικό υπολογιστή ιδιοκτησίας της εταιρίας, τον οποίο χρησιμοποιούσε ο καταγγέλλων, ενημερώνοντας σχετικά την Αρχή. [ΑΠΔΠΧ 43/2019]

- Επίπληξη:

► Απευθύνει με βάση το άρθρο 58 παρ. 2 β' του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 επίπληξη στην ΔΕΗ Α.Ε. για την παραβίαση των διατάξεων του άρθρου 12 παρ. 3 και 4 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679. [ΑΠΔΠΧ 15/2019]

► Απευθύνει με βάση το άρθρο 58 παρ. 2 β' του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 επίπληξη στο Υπουργείο Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής για την παραβίαση των διατάξεων των άρθρων 12 και 15 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679. [ΑΠΔΠΧ 41/2019]

► Επιβάλλει, επίπληξη στην Β για την ως άνω διαπιστωθείσα παράβαση του άρθρου 12 παρ. 3 του ΓΚΠΔ. [ΑΠΔΠΧ 40/2020]

► Απευθύνει με βάση το άρθρο 58 παρ. 2 β' του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 επίπληξη στην «Vodafone - ΠΑΝΑΦΟΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ» (VODAFONE-ΠΑΝΑΦΟΝ Α.Ε.Ε.Τ.) για την παραβίαση της διάταξης του άρθρου 12 παρ. 3 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679. [ΑΠΔΠΧ 19/2022]

- Διοικητικό πρόστιμο:

► Επιβάλλει στη ΔΕΗ Α.Ε το αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό διοικητικό χρηματικό πρόστιμο που αρμόζει στη συγκεκριμένη περίπτωση σύμφωνα με τις ειδικότερες περιστάσεις αυτής, ύψους πέντε χιλιάδων (5.000,00) ευρώ. [ΑΠΔΠΧ 2/2020]

► Επιβάλλει στο Κέντρο διοικητικό πρόστιμο τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ για μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης σύμφωνα με τα άρθρα 58 παρ. 2 στοιχ. θ' και 83 παρ. 5 στοιχ. β' ΓΚΠΔ. [ΑΠΔΠΧ 4/2020]

⁴ Επί δικαιώματος διαγραφής.

► Επιβάλλει στον Β το αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό διοικητικό χρηματικό πρόστιμο που αρμόζει στην συγκεκριμένη περίπτωση σύμφωνα με τις ειδικότερες περιστάσεις αυτής, ύψους τριών χιλιάδων ευρώ (3.000,00) ευρώ, για τις ως άνω διαπιστωθείσες παραβιάσεις των [άρθρων 15 παρ. 1 και 12 παρ. 3](#) του Κανονισμού. [\[ΑΠΔΠΧ 29/2020\]](#)

► β) το Κολλέγιο, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, εκπλήρωσε κατά τα λοιπά το δικαίωμα πρόσβασης που ασκήθηκε από τον Α, καθυστερημένα, κατά παράβαση των διατάξεων των [άρθρων 12 παρ. 3 και 4](#) του ΓΚΠΔ, και επιβάλλει, δυνάμει του άρθρου 83 παρ. 5 στοιχ. β' του ΓΚΠΔ διοικητικό πρόστιμο ύψους 1.000 ευρώ, [\[ΑΠΔΠΧ 33/2020\]](#)

► Η Αρχή επιβάλλει, στην «Α. ΕΠΙΛΟΓΗ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» το αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό διοικητικό χρηματικό πρόστιμο που αρμόζει στην συγκεκριμένη περίπτωση σύμφωνα με τις ειδικότερες περιστάσεις αυτής, ύψους πέντε χιλιάδων ευρώ (5.000,00) ευρώ, για τις ως άνω διαπιστωθείσες παραβιάσεις του άρθρου 5 παρ. 1 α' και β' του ΓΚΠΔ, του [άρθρου 15](#) του ΓΚΠΔ και του [άρθρου 12 παρ. 3](#) σε συνδυασμό με το άρθρο 17 του ΓΚΠΔ. [\[ΑΠΔΠΧ 17/2021\]](#)

► Επιβάλλει στην καταγγελλόμενη υπεύθυνη επεξεργασίας ιατρό Β το αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό διοικητικό χρηματικό πρόστιμο που αρμόζει στην συγκεκριμένη περίπτωση, σύμφωνα με τις ειδικότερες περιστάσεις αυτής, ύψους πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ για την ως άνω διαπιστωθείσα παραβίαση του [άρθρου 15 παρ. 1 ΓΚΠΔ και 12 παρ. 1, 2](#) ΓΚΠΔ, σύμφωνα με τα άρθρα 58 παρ. 2 στοιχ. θ' και 83 παρ. 5 στοιχ. β' ΓΚΠΔ. [\[ΑΠΔΠΧ 26/2021\]](#)

► Επιβάλλει στο Πρότυπο Παιδαγωγικό Κέντρο Δημιουργικής Απασχόλησης «Ο ΦΡΑΓΚΟΛΙΝΟΣ» Ν. ΔΑΜΙΑΝΙΔΟΥ – Χ. ΛΙΟΤΣΑΚΗ Ο.Ε. το αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό διοικητικό χρηματικό πρόστιμο που αρμόζει στην συγκεκριμένη περίπτωση, σύμφωνα με τις ειδικότερες περιστάσεις αυτής, ύψους τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ για την ως άνω διαπιστωθείσα παραβίαση του [άρθρου 15 παρ. 1 ΓΚΠΔ και 12 παρ. 1, 2](#) ΓΚΠΔ, σύμφωνα με τα άρθρα 58 παρ. 2 στοιχ. θ' και 83 παρ. 5 στοιχ. β' ΓΚΠΔ. [\[ΑΠΔΠΧ 29/2021\]](#)

► 1. Επιβάλλει στην καταγγελλόμενη εταιρεία με την επωνυμία Dixons South East Europe Α.Ε.Β.Ε. - ΚΩΤΣΟΒΟΛΟΣ το αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό διοικητικό χρηματικό πρόστιμο που αρμόζει στην συγκεκριμένη περίπτωση, σύμφωνα με τις ειδικότερες περιστάσεις αυτής, ύψους είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ για τις ως άνω διαπιστωθείσες παραβιάσεις των [άρθρων 15 παρ. 1 συνδ. 12 παρ. 1, 2 και 3](#) ΓΚΠΔ, σύμφωνα με τα άρθρα 58 παρ. 2 στοιχ. θ' και 83 παρ. 5 στοιχ. β' ΓΚΠΔ.

2. Επιβάλλει στην καταγγελλόμενη εταιρεία με την επωνυμία Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος Α.Ε. το αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό διοικητικό χρηματικό πρόστιμο που αρμόζει στην συγκεκριμένη περίπτωση, σύμφωνα με τις ειδικότερες περιστάσεις αυτής, ύψους είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ για τις ως άνω διαπιστωθείσες παραβιάσεις των [άρθρων 15 παρ. 1 συνδ. 12 παρ. 1, 2 και 3](#) ΓΚΠΔ, σύμφωνα με τα άρθρα 58 παρ. 2 στοιχ. θ' και 83 παρ. 5 στοιχ. β' ΓΚΠΔ. [\[ΑΠΔΠΧ 36/2021\]](#)

- ▶ Επιβάλλει στη Δημοτική Επιχείρηση Συγκοινωνιών Ρόδου «ΡΟΔΑ», ως υπεύθυνη επεξεργασίας, για τους λόγους που αναφέρονται εκτενώς στο σκεπτικό της παρούσας, το αναλογικό και αποτρεπτικό διοικητικό χρηματικό πρόστιμο που αρμόζει στη συγκεκριμένη περίπτωση, σύμφωνα με τις ειδικότερες περιστάσεις αυτής α) ύψους πέντε χιλιάδων (5.000,00) Ευρώ, για την παραβίαση των διατάξεων των [άρθρων 12 παρ. 3 και 15](#) ΓΚΠΔ. [[ΑΠΔΠΧ 39/2021](#)]
- ▶ Επιβάλλει στον Οργανισμό Λιμένος Ηρακλείου Α.Ε. το αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό διοικητικό χρηματικό πρόστιμο που αρμόζει στη συγκεκριμένη περίπτωση, σύμφωνα με τις ειδικότερες περιστάσεις αυτής, ύψους τριάντα χιλιάδων (30.000,00) ευρώ για τις ως άνω διαπιστωθείσες παραβιάσεις των [άρθρων 15 παρ. 1 συνδ. 12 παρ. 1, 2](#) ΓΚΠΔ και 13 παρ. 1 της Οδηγίας 1/2011 και σύμφωνα με τα άρθρα 58 παρ. 2 στοιχ. θ' και 83 παρ. 5 στοιχ. β' ΓΚΠΔ. [[ΑΠΔΠΧ 61/2021](#)]
- ▶ Επιβάλλει στον υπεύθυνο της επεξεργασίας «Εγνατία Οδός Α.Ε.» το αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό διοικητικό χρηματικό πρόστιμο που αρμόζει στην συγκεκριμένη περίπτωση, σύμφωνα με τις ειδικότερες περιστάσεις αυτής, ύψους χιλίων (1.000) ευρώ για παραβίαση του [άρθρου 12 παρ. 3](#) του ΓΚΠΔ σε σχέση με τα αναφερόμενα στη σκέψη 3 της παρούσας, σύμφωνα με τα άρθρα 58 παρ. 2 στοιχ. θ' και 83 παρ. 5 στοιχ. α' και β' ΓΚΠΔ. [[ΑΠΔΠΧ 1/2022](#)]