

Περίληψη: ανακοπή κατά πίνακα κατάταξης. Σύγκρουση προνομίων μετά τον ν. 4335/2015. Κατάταξη προνομιούχων δανειστών στο 10%. Περιλαμβάνονται οι προνομιούχες απαιτήσεις που δεν κατετάγησαν καθόλου ως τέτοιες και αυτές που κατετάγησαν εν μέρει αλλά δεν ικανοποιήθηκαν πλήρως. Διαχρονικό δίκαιο. Εφαρμοστέο δίκαιο κατά το χρόνο σύνταξης του πίνακα. Γενικοί προνομιούχοι. Τάξεις προνομίων. Έξοδα εκτέλεσης. Πλείονες ανακοπές κατά των ίδιων κονδυλίων. Επιγενόμενη αναγκαστική ομοδικία. Σύγκριση απαιτήσεων ανακοπτόντων ανάλογα με το προνόμιο καθενός. Παθητική νομιμοποίηση για έξοδα.

Αριθμός απόφασης 1 /2019

Αριθμός κατάθεσης α' ανακοπής: 1031/Ειδ.Μον/217/2017

Αριθμός κατάθεσης β' ανακοπής: 1153/Ειδ.Μον./242/2017

Αριθμός κατάθεσης γ' ανακοπής: 1128/Ειδ.Μον./237/2017

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ  
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από το Δικαστή Δαμιανό Καϊρέτογλου, Πάρεδρο, που ορίστηκε από την Προϊσταμένη του Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης, και από το γραμματέα Δημήτριο Τσάκα.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια, στο ακροατήριό του, την 10<sup>η</sup> Οκτωβρίου 2018, για να δικάσει τις με αριθμό έκθεσης καταθέσεως 1031/Ειδ.Μον/217/2017,

2<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθ. 1/2019 απόφασης του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης  
(διαδικασία περιουσιακών διαφορών)  
1153/Ειδ.Μον./242/2017 και 1128/Ειδ.Μον./237/2017 ανακοπές κατά πίνακα  
κατάταξης δανειστών, μεταξύ:

α. στην με αριθμό έκθεσης καταθέσεως 1031/Ειδ.Μον./217/2017  
ανακοπή

ΤΗΣ ΑΝΑΚΟΠΤΟΥΣΑΣ: ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την  
επωνυμία ..., η οποία εδρεύει στην Αθήνα, οδός ..., με ΑΦΜ ..., και  
εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου  
δικηγόρου της Ιωάννη Χαλκίδη (ΑΜ ΔΣ Αλεξανδρούπολης 58), που κατέθεσε  
προτάσεις επί της έδρας.

ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ Η ΑΝΑΚΟΠΗ: 1) ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την  
επωνυμία ..., η οποία εδρεύει στην Αθήνα, οδός ..., με ΑΦΜ ... και  
εκπροσωπείται νόμιμα, 2) ανώνυμης εταιρίας πρακτορειών επιχειρηματικών  
απαιτήσεων με την επωνυμία ..., που εδρεύει στην Αθήνα, οδός ..., με ΑΦΜ  
..., και εκπροσωπείται νόμιμα, οι οποίες παραστάθηκαν δια του πληρεξουσίου  
δικηγόρου τους Απόστολου Πουτουλούδη (ΑΜ ΔΣ Αλεξανδρούπολης 132),  
που κατέθεσε προτάσεις επί της έδρας, 3) ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με  
την επωνυμία ..., η οποία εδρεύει στην Αθήνα, οδός ..., με ΑΦΜ ... και  
εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξουσίου  
δικηγόρου της Παναγιώτας Δεμερτζή (ΑΜ ΔΣ Αλεξανδρούπολης 181), που  
κατέθεσε προτάσεις επί της έδρας, 4) ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την  
επωνυμία ..., η οποία εδρεύει στην Αθήνα, οδός ..., με ΑΦΜ ... και  
εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξουσίου  
δικηγόρου της Μαρίνας Κεσεσίδου (ΑΜ ΔΣ Αλεξανδρούπολης 154), που  
κατέθεσε προτάσεις επί της έδρας.

β. στην με αριθμό έκθεσης καταθέσεως 1153/Ειδ.Μον./242/2017  
ανακοπή

ΤΟΥ ΑΝΑΚΟΠΤΟΝΤΟΣ: νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την  
επωνυμία «Ενιαίος Φορέας Κοινωνικής Ασφάλισης» και το διακριτικό τίτλο  
«Ε.Φ.Κ.Α.», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα από τον  
διοικητή του, ως οιονεί καθολικός διάδοχος του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία  
«ΙΔΡΥΜΑ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΑΣΦΑΛΙΣΕΩΝ- ΕΝΙΑΙΟ ΤΑΜΕΙΟ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ

3<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθ. 1/2019 απόφασης του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης  
(διαδικασία περιουσιακών διαφορών)  
ΜΙΣΘΩΤΩΝ (ΙΚΑ-ΕΤΑΜ)», δυνάμει του άρθρου 51 του Ν. 4387/2016, το  
οποίο παραστάθηκε δια της πληρεξουσίου δικηγόρου του Αγγελικής Κατσή  
(ΑΜ ΔΣ Ροδόπης 429), που κατέθεσε προτάσεις επί της έδρας.

ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ Η ΑΝΑΚΟΠΗ: 1) ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την  
επωνυμία ..., η οποία εδρεύει στην Αθήνα, οδός ..., με ΑΦΜ ... και  
εκπροσωπείται νόμιμα, 2) ανώνυμης εταιρίας πρακτορειών επιχειρηματικών  
απαιτήσεων με την επωνυμία ..., που εδρεύει στην Αθήνα, ..., με ΑΦΜ ..., και  
εκπροσωπείται νόμιμα, οι οποίες παραστάθηκαν δια του πληρεξουσίου  
δικηγόρου τους Απόστολου Πουτουλούδη (ΑΜ ΔΣ Αλεξανδρούπολης 132),  
που κατέθεσε προτάσεις επί της έδρας, 3) ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με  
την επωνυμία ..., η οποία εδρεύει στην Αθήνα, ..., με ΑΦΜ ... και  
εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε, 4) ανώνυμης τραπεζικής  
εταιρίας με την επωνυμία ..., η οποία εδρεύει στην Αθήνα, οδός ..., με ΑΦΜ  
... και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξουσίου  
δικηγόρου της Μαρίας Κεσεσίδου (ΑΜ ΔΣ Αλεξανδρούπολης 154), που  
κατέθεσε προτάσεις επί της έδρας, 5) ..., δικαστικού επιμελητή του Εφετείου  
Θράκης με έδρα το Πρωτοδικείο Αλεξανδρούπολης, επί της οδού ..., με ΑΦΜ  
..., ο οποίος δεν παραστάθηκε, 6) Ελληνικού Δημοσίου, νομίμως  
εκπροσωπούμενου από τον Υπουργό Οικονομικών που κατοικοεδρεύει στην  
Αθήνα, και ήδη από την Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων, που  
εκπροσωπείται από τον Διοικητή της, με ΑΦΜ 997073525, που  
κατοικοεδρεύει ομοίως, και εν προκειμένω από τον Προϊστάμενο της ΔΟΥ  
Αλεξανδρούπολης, το οποίο εκπροσωπήθηκε από τη δικαστική πληρεξούσια  
Α΄ ΝΣΚ Σοφία Αλεξανδρίδου αλλά δεν κατέθεσε προτάσεις, 7) ανώνυμης  
τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία ..., η οποία εδρεύει στην Αθήνα, οδός  
..., με ΑΦΜ ..., και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια του  
πληρεξουσίου δικηγόρου της Ιωάννη Χαλκίδη (ΑΜ ΔΣ Αλεξανδρούπολης 58),  
8) ..., συμβολαιογράφου Αλεξανδρούπολης, που κατοικοεδρεύει στην  
Αλεξανδρούπολη, ..., με ΑΦΜ ..., η οποία δεν παραστάθηκε, 9) ..., κατοίκου  
... Έβρου, με ΑΦΜ ..., ο οποίος δεν παραστάθηκε.

4<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθ. 1/2019 απόφασης του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης  
(διαδικασία περιουσιακών διαφορών)

γ. στην με αριθμό έκθεσης καταθέσεως 1128/Ειδ.Μον./237/2017

ανακοπή

ΤΟΥ ΑΝΑΚΟΠΤΟΝΤΟΣ: Ελληνικού Δημοσίου, νομίμως εκπροσωπούμενου από τον Υπουργό Οικονομικών που κατοικοεδρεύει στην Αθήνα, και ήδη από την Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων, που εκπροσωπείται από τον Διοικητή της, με ΑΦΜ 997073525, που κατοικοεδρεύει ομοίως, και εν προκειμένω από τον Προϊστάμενο της ΔΟΥ Αλεξανδρούπολης, το οποίο εκπροσωπήθηκε από τη δικαστική πληρεξούσια Α' ΝΣΚ Σοφία Αλεξανδρίδου, η οποία κατέθεσε προτάσεις επί της έδρας.

ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ Η ΑΝΑΚΟΠΗ: 1) ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία ..., η οποία εδρεύει στην Αθήνα, ..., με ΑΦΜ ..., και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της Ιωάννη Χαλκίδη (ΑΜ ΔΣ Αλεξανδρούπολης 58), που κατέθεσε προτάσεις επί της έδρας, 2) ..., δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Θράκης με έδρα το Πρωτοδικείο Αλεξανδρούπολης, επί της οδού ..., με ΑΦΜ ..., ο οποίος δεν παραστάθηκε.

ΚΑΤΑ του υπ' αριθ. 5.373/21-9-2017 πίνακα κατάταξης της συμβολαιογράφου Αλεξανδρούπολης ... και

ΚΟΙΝΟΠΟΙΟΥΜΕΝΕΣ οι παρούσες ανακοπές στην ανωτέρω συμβολαιογράφο ως επί του πλειστηριασμού υπάλληλο.

Η ανακόπτουσα της υπό στοιχείο (α) ανακοπής, για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτήν ζητεί να γίνει δεκτή η από 4-10-2017 και με αριθμό κατάθεσης 1031/Ειδ.Μον./217/4-10-2017 ανακοπή της, δικάσιμος της οποίας ορίστηκε η 7-3-2017 και μετά από αναβολή η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο πινάκιο. Επίσης, ο ανακόπτων της υπό στοιχείο (β) ανακοπής, για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτήν ζητεί να γίνει δεκτή η από 31-10-2017 και με αριθμό κατάθεσης 1153/Ειδ.Μον./242/31-10-2017 ανακοπή του, δικάσιμος της οποίας ορίστηκε η 7-3-2017 και μετά από αναβολές η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο πινάκιο. Τέλος, το ανακόπτον της υπό στοιχείο (γ) ανακοπής για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτήν ζητεί να γίνει δεκτή η από 23-10-2017 και με αριθμό

5<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθ. 1/2019 απόφασης του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης  
(διαδικασία περιουσιακών διαφορών)  
κατάθεσης 1128/Ειδ.Μον./237/25-10-2017 ανακοπή του, δικάσιμος της  
οποίας ορίστηκε η 7-3-2017 και μετά από αναβολή η αναφερόμενη στην αρχή  
της παρούσας.

ΚΑΤΑ τη συζήτηση των υποθέσεων και κατά την εκφώνησή τους στη  
σειρά τους από το πινάκιο, η δικαστική αντιπρόσωπος του Νομικού  
Συμβουλίου του Κράτους και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των λοιπών διαδίκων  
ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά συνεδρίασης και στις  
προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΚΑΙ  
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 246 ΚΠολΔ το Δικαστήριο σε κάθε  
στάση της δίκης μπορεί αυτεπαγγέλτως ή ύστερα από αίτηση κάποιου  
διαδίκου να διατάξει την ένωση και συνεκδίκαση περισσοτέρων εκκρεμών  
ενώπιον του δικών ανάμεσα στους ίδιους ή διαφορετικούς διαδίκους αν  
υπάγονται στην ίδια διαδικασία και κατά την κρίση του διευκολύνεται ή  
επιταχύνεται η διεξαγωγή της δίκης ή επέρχεται μείωση των εξόδων. Στην  
προκειμένη περίπτωση εκκρεμούν ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου οι υπ'  
αριθ. εκθέσεως καταθέσεως 1031/Ειδ.Μον/217/2017,  
1128/Ειδ.Μον./237/2017 και 1153/Ειδ.Μον./242/2017 ανακοπές κατά του υπ'  
αριθ. 5.373/21-9-2017 πίνακα κατάταξης της συμβολαιογράφου  
Αλεξανδρούπολης ..., οι οποίες πρέπει να ενωθούν και να συνεκδικασθούν,  
λόγω της συνάφειας που υπάρχει μεταξύ τους, αφού υπάγονται στην ίδια  
διαδικασία των περιουσιακών διαφορών και κατά την κρίση του Δικαστηρίου  
διευκολύνεται η διεξαγωγή της δίκης και επέρχεται μείωση των εξόδων της.

Με την κρινόμενη υπό στοιχείο (α) ανακοπή, η ανακόπτουσα  
ισχυρίζεται ότι με επίστευσή της διενεργήθηκε την 26-7-2017,  
πλειστηριασμός της ακίνητης περιουσίας του οφειλέτη της, ..., με επιτευχθέν  
εκπλειστηρίασμα αυτό των 110.001,00 ευρώ. Ότι στον πλειστηριασμό

6<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθ. 1/2019 απόφασης του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης  
(διαδικασία περιουσιακών διαφορών)

ανήγγειλε μεταξύ άλλων και η ίδια τις απαιτήσεις της, κατά του εν λόγω οφειλέτη, και συγκεκριμένα, α) με την από 3-7-2017 αναγγελία της, απαίτησή της, συνολικού ύψους 405.009,59 ευρώ, νομιμοτόκως από 5-5-2009, δυνάμει της υπ' αριθ. 161/1295/ΔΠ/161/2009 τελεσίδικης διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης, β) με την από 11-7-2017 αναγγελία της, απαίτησή της, συνολικού ύψους 73.832,04 ευρώ, νομιμοτόκως, δυνάμει των υπ' αριθ. 64/2013 και 201/2009 διαταγών πληρωμής του Ειρηνοδικείου Αλεξανδρούπολης και των υπ' αριθ. 200/1250/ΔΠ/197/2012 και 201/2679/ΔΠ/202/2008 διαταγών πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης. Ότι λόγω της ανεπάρκειας του επιτευχθέντος πλειστηριάσματος, η υπάλληλος του πλειστηριασμού συνέταξε τον υπ' αριθ. 5.373/21-9-2017 πίνακα κατάταξης, στον οποίο, αφού αφείρεσε τα έξοδα εκτέλεσης συνολικού ποσού 6.627,22 ευρώ, στο εναπομείναν πλειστηρίασμα, ποσού 103.373,78 ευρώ, κατέταξε: α) το Ελληνικό Δημόσιο για το ποσό των 14.092,48 ευρώ, για μερική ικανοποίηση της απαίτησής του, προνομιακά οριστικά και σύμμετρα β) το ΙΚΑ για το ποσό 11.750,96 ευρώ, για μερική ικανοποίηση της απαίτησής του, προνομιακά οριστικά και σύμμετρα γ) την ίδια ως πρώτη ενυπόθηκη δανείστρια για το ποσό των 67.192,96 ευρώ, για μερική ικανοποίηση της απαίτησής της, οριστικά και σύμμετρα, δ) την αναγγελθείσα πρώτη των καθ' ων, για το ποσό των 6.111,66 ευρώ, για μερική ικανοποίηση της απαίτησής της συμμέτρως, ε) την αναγγελθείσα δεύτερη των καθ' ων, για το ποσό των 91,18 ευρώ, για μερική ικανοποίηση της απαίτησής της συμμέτρως, στ) την αναγγελθείσα τρίτη των καθ' ων, για το ποσό των 3.469,48 ευρώ, για μερική ικανοποίηση της απαίτησής της συμμέτρως, ζ) την αναγγελθείσα τέταρτη των καθ' ων, για το ποσό των 665,06 ευρώ, για μερική ικανοποίηση της απαίτησής της συμμέτρως. Ότι εσφαλμένα η υπάλληλος του πλειστηριασμού κατέταξε στο τμήμα που αντιστοιχεί στο 10% του προς διανομή πλειστηριάσματος μόνο τους καθ' ων η ανακοπή μη προνομιούχους δανειστές, ενώ έπρεπε να κατατάξει συμμέτρως τόσο τους καθ' ων όσο και την ίδια για το υπόλοιπο των απαιτήσεών της που δεν κατατάχθηκαν ως προνομιούχες λόγω μη επάρκειας

7<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθ. 1/2019 απόφασης του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης  
(διαδικασία περιουσιακών διαφορών)

του προς διανομή πλειστηριάσματος. Με το ιστορικό αυτό, ζητεί, για τον λόγο που αναφέρεται στην υπό κρίση ανακοπή, τη μεταρρύθμιση του ανακοπτόμενου πίνακα κατάταξης, προκειμένου να αποβληθούν εν μέρει από τον πίνακα κατάταξης οι καθ' ων η ανακοπή και να καταταγεί και η ίδια στον ως άνω πίνακα για τα αντίστοιχα ποσά προς περαιτέρω ικανοποίηση των αναγγελθεισών απαιτήσεών της, καθώς και να καταδικασθούν οι καθ' ων στη δικαστική της δαπάνη. Η ανακοπή αυτή, αντίγραφο της οποίας επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στην υπάλληλο του πλειστηριασμού, όπως προκύπτει από τη με αριθμό 703 Β'/6-10-2017 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας στο Εφετείο Θράκης με έδρα το Πρωτοδικείο Αλεξανδρούπολης, ..., παραδεκτά φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος αρμοδίου καθ' ύλην και κατά τόπο δικαστηρίου, κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 979 παρ. 2, 933, 937 παρ. 3, 591 σε συνδυασμό με τα άρθρα 614 επ. ΚΠολΔ, όπως ισχύουν μετά την τροποποίησή τους με το ν.4335/2015 (βλ. άρθρο 1 άρθρο ένατο αυτού). Έχει δε ασκηθεί νομότυπα και εμπρόθεσμα και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς τη νομική και ουσιαστική βασιμότητα του λόγου της.

Το νέο άρθρο 977 ΚΠολΔ, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 άρθρο «όγδοο» παρ. 2 ν. 4335/2015, επιχειρεί μία σημαντική τομή στο σύστημα του ΚΠολΔ για τη διανομή του πλειστηριάσματος, ειδικά στην παρ. 3. Σκοπός του νόμου είναι να ενισχύσει εκείνους τους δανειστές, οι οποίοι δεν ήταν σε θέση να κατοχυρώσουν την απαίτησή τους με ειδικό, ούτε διαθέτουν γενικό προνόμιο. Έτσι, σύμφωνα με το άρθρο 977 παρ. 3 εδ. α ΚΠολΔ, , όταν συντρέχουν προνομιούχοι με εγχειρόγραφους δανειστές, το πλειστηριάσμα χωρίζεται σε τρία μερίδια: ποσοστό 10 % διατίθεται για την ικανοποίηση των μη προνομιούχων δανειστών, ενώ το υπόλοιπο διανέμεται στους δανειστές που διαθέτουν προνόμια, με αναλογία 65 % υπέρ αυτών που διαθέτουν ειδικά προνόμια και 25 % υπέρ των αυτών που διαθέτουν γενικά. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 977 παρ. 3 εδ. β ΚΠολΔ, όταν μετά την ικανοποίηση των ειδικών και των γενικών προνομίων, υπάρχει υπόλοιπο

8<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθ. 1/2019 απόφασης του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης  
(διαδικασία περιουσιακών διαφορών)

πλειστηριάσματος από το εξήντα πέντε τοις εκατό (65%) ή από το είκοσι πέντε τοις εκατό (25%), αυτό χρησιμοποιείται για την ικανοποίηση των ειδικών ή γενικών αντίστοιχα προνομίων που δεν έχουν ικανοποιηθεί ακόμα. Κατά το άρθρο 977 παρ. 3 εφ. Γ, τέλος, ενδεχόμενο υπόλοιπο πλειστηριάσματος από το δέκα τοις εκατό (10%), μετά την ικανοποίηση των εγχειρόγραφων δανειστών, διαιρείται και πάλι στα δύο και στο ένα τρίτο κατά το άρθρο 977 παρ. 1 εδ. β ΚΠολΔ, ώστε να ικανοποιηθούν αντίστοιχα τα ειδικά (από τα δύο τρίτα) και τα γενικά προνόμια (από το ένα τρίτο) που δεν έχουν ακόμα ικανοποιηθεί. Η βασική αυτή επιλογή είναι ορθή, διότι το προηγούμενο σύστημα εκμηδένιζε σχεδόν πλήρως την πιθανότητα ικανοποίησης, έστω σε ένα μικρό βαθμό, των εγχειρόγραφων δανειστών, στερώντας συνήθως απ' αυτούς και κάθε ενδιαφέρον για την πορεία της εκτελεστικής διαδικασίας. Οι πρακτικές συνέπειες των συγκεκριμένων ρυθμίσεων θα είναι αρκετά σημαντικές, καθόσον στις περισσότερες περιπτώσεις μεγάλων οφειλετών θα υπάρχουν και μη προνομιούχοι πιστωτές, όπως και πιστωτές των δύο άλλων κατηγοριών. Πρέπει, όμως, να διευκρινισθεί, ότι από το 10% θα ικανοποιούνται όχι μόνον οι μη προνομιούχοι πιστωτές, όπως προβλέπει η γραμματική διατύπωση της ανωτέρω διάταξης, αλλά και αυτοί των οποίων οι απαιτήσεις είναι μεν εξοπλισμένες με πρόνομο, δεν ικανοποιήθηκαν όμως με βάση αυτό, διότι προηγούνται άλλοι προνομιούχοι στους οποίους καταναλώθηκε το ποσοστό κάθε κατηγορίας. Και αυτό διότι εκείνοι, οι μη ικανοποιηθέντες δανειστές, ταυτίζονται κατ' αποτέλεσμα με τους μη προνομιούχους (Κιουπτσίδου- Στρατουδάκη Ε., Ζητήματα από το δίκαιο της αναγκαστικής εκτέλεσης μετά τις τροποποιήσεις του ν. 4335/2015, ΕΣΔΙ-Σεμινάριο Δικαστικών Λειτουργών της 1ης-12-2015, διαθέσιμο στον διαδικτυακό τόπο της ΕΣΔΙ). Περαιτέρω, το ποσό της εγγραφής της υποθήκης δεν συμπίπτει κατ' ανάγκην και με την ασφαλιζόμενη απαίτηση. Αν το ποσό της εγγραφής είναι μικρότερο από την ασφαλιζόμενη απαίτηση, η υποθήκη ασφαλίζει ολόκληρη την απαίτηση με την έννοια ότι τυχόν καταβολή της στον ενυπόθηκο δανειστή δεν επιφέρει απόσβεση της υποθήκης. Ωστόσο, το ότι η υποθήκη ασφαλίζει ολόκληρη την απαίτηση δεν πρέπει να συγχέεται με την



έκταση της υποθηκικής υπεγγυότητας τους ακινήτου. Αν το ακίνητο πλειστηριασθεί αναγκαστικά, ο ενυπόθηκος δανειστής θα ικανοποιηθεί προνομιακά μόνο μέχρι το ποσό που έχει εγγραφεί στο βιβλίο υποθηκών ή καταχωρηθεί στα κτηματολογικά φύλλα, ενώ ως προς το υπόλοιπο ποσό της απαίτησής του μπορεί να καταταγεί ως εγχειρόγραφος δανειστής. Έτσι, όταν το ενυπόθηκο χρέος καταστεί ληξιπρόθεσμο, εφόσον ο δανειστής διαθέτει εκτελεστό τίτλο μπορεί να προβεί σε κατάσχεση και πλειστηριασμό του ενυπόθηκου με σκοπό την προνομιακή του ικανοποίηση από το πλειστηρίασμα. Η κατάσχεση θα γίνει προφανώς για το σύνολο του ασφαλιζόμενου χρέους, όπως αυτό προκύπτει από τον εκτελεστό τίτλο, και όχι για το ποσό που έχει εγγραφεί στα βιβλία υποθηκών ή καταχωρηθεί στα κτηματολογικά φύλλα (βλ. Γεωργιάδη Α. Εγχειρίδιο Εμπραγμάτου Δικαίου, 2012, σελ. 730-731). Τέλος, από τη διάταξη του άρθρου 972 παρ. 1 περ. β ΚΠολΔ, που ορίζει ότι η αναγγελία πρέπει να περιέχει, πλην άλλων και περιγραφή της απαιτήσεως του δανειστού που αναγγέλλεται, σε συνδυασμό προς τη διάταξη του άρθρου 159 αριθ. 3 ΚΠολΔ, κατά την οποία η παράβαση διατάξεως που ρυθμίζει τη διαδικασία και ιδίως τον τύπο κάποιας διαδικαστικής πράξεως συνεπάγεται ακυρότητα, αν προκάλεσε στο διάδικο που την προτείνει βλάβη, η οποία δεν μπορεί να αποκατασταθεί διαφορετικά παρά μόνο με την κήρυξη της ακυρότητας, προκύπτει ότι η αναγγελία, ως πράξη της διαδικασίας της αναγκαστικής εκτελέσεως, πρέπει να περιέχει περιγραφή της απαιτήσεως που αναγγέλλεται και του προνομίου της. Ενόψει όμως του ότι η αναγγελία αποτελεί την πρώτη επιθετική, εξώδικη διαδικαστική πράξη και το αρχικό δικόγραφο, με το οποίο εισάγεται στη διαδικασία της αναγκαστικής εκτελέσεως, και ειδικότερα της κατατάξεως, η απαίτηση του αναγγελλομένου δανειστή, στο περιεχόμενο δε του αναγγελητηρίου, οφείλουν να απαντήσουν, με τις παρατηρήσεις τους (άρθρο 974 ΚΠολΔ) και την ανακοπή (άρθρο 979 ΚΠολΔ), ο οφειλέτης, ο επισπεύδων και οι άλλοι δανειστές που έχουν αναγγελθεί και με βάση το περιεχόμενο αυτό ο υπάλληλος του πλειστηριασμού και το δικαστήριο της ανακοπής να προβούν στην κατάταξη ή στην απόρριψη της αναγγελθείσης απαιτήσεως, το

10<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθ. 1/2019 απόφασης του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης  
(διαδικασία περιουσιακών διαφορών)

αναγγελτήριο πρέπει να παρέχει στον μεν οφειλέτη και τους άλλους δανειστές τα απαραίτητα για την άμυνα τους στοιχεία, στον δε υπάλληλο του πλειστηριασμού τις προϋποθέσεις για να μπορεί να ελέγξει τη νομιμότητα και βασιμότητα της απαιτήσεως. Μεταξύ των προϋποθέσεων αυτών είναι και η ύπαρξη του προνομίου, τα πραγματικά περιστατικά του οποίου πρέπει να περιέχει το αναγγελτήριο, όταν μάλιστα αυτά δεν συμπίπτουν με εκείνα στα οποία στηρίζεται η απαίτηση. Το δικόγραφο της αναγγελίας είναι άκυρο λόγω αοριστίας της αναφερομένης σ' αυτό απαιτήσεως μόνον όταν η περιγραφή αυτής, καθώς και του τυχόν υφισταμένου προνομίου της είναι τόσο ελλιπής, ώστε να μην μπορούν ο οφειλέτης και οι λοιποί δανειστές να αντικρούσουν την αναγγελία, κατά την άσκηση του δικαιώματος της υπερασπίσεώς των, κατά τα άρθρα 974 και 979 ΚΠολΔ, και να υφίστανται έτσι βλάβη. Δεν είναι όμως αναγκαία η εξειδίκευση, στο βαθμό που απαιτείται επί ανακοπής (άρθρα 216 παρ. 1 και 585 ΚΠολΔ), για τον αναγγεθέντα δικαιούχο της απαιτήσεως, ανεξαρτήτως της δικονομικής θέσης του στη δίκη της ανακοπής, διότι το αναγγελτήριο δεν αποτελεί προδικασία κυρίας ή παρεμπιπτούσης αιτήσεως για δικαστική προστασία, κατά την έννοια του άρθρου 111 ΚΠολΔ. Για την πληρότητα της περιγραφής της αναγγελλομένης απαιτήσεως αρκεί η μορφολογική εξατομίκευσή της ως προς το είδος και το προνόμιο κατατάξεώς της, μπορεί δε να συμπληρώνεται με παραπομπή σε άλλο, συνυποβαλλόμενο έγγραφο (βλ. ΑΠ 194/2018, ΑΠ 1580/2013, ΕφΠατρ 325/2018, ΕφΛαρ 93/2014, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Με τον μοναδικό λόγο της υπό στοιχείο (α) ανακοπής, η ανακόπτουσα ισχυρίζεται ότι η υπάλληλος του πλειστηριασμού στον υπό κρίση πίνακα κατάταξης δανειστών εσφαλμένα κατέταξε στο τρίτο τμήμα του προς διανομή πλειστηριάσματος ποσοστού 10% μόνο τους καθ' ων ως εγχειρόγραφους δανειστές, ενώ θα έπρεπε να κατατάξει και την ίδια συμμετρως με τους καθ' ων για μέρος των μη προνομιούχων αναγγεθισών απαιτήσεών της αλλά και για το υπόλοιπο των απαιτήσεών της που δεν κατατάχθηκαν ως προνομιούχες λόγω μη επάρκειας του διανεμηθέντος πλειστηριάσματος. Ότι οι αναγγεθείσες απαιτήσεις της συνολικού ύψους 1.275.143,06 ευρώ

11<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθ. 1/2019 απόφασης του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης  
(διαδικασία περιουσιακών διαφορών)

τύγχαναν προνομιακές μέχρι του ποσού των 300.000,00 ευρώ, ποσό για το οποίο εγγράφηκε προσημείωση υποθήκης στο εκπλειστηριασθέν ακίνητο, για το υπόλοιπο δε ποσό των 975.143,06 ευρώ τύγχαναν εγχειρόγραφες. Ότι η υπάλληλος του πλειστηριασμού, μετά την κατάταξη της ανακόπτουσας ως προνομιούχου δανείστριας για το ποσό των 67.192,96 ευρώ, θα έπρεπε για το υπόλοιπο ποσό των 907.950,10 να κατατάξει αυτήν συμμέτρως με τους καθ' ων επί του ποσού που αντιστοιχεί στο 10% του προς διανομή πλειστηριάσματος. Ζητεί δε τη μεταρρύθμιση του ανακοπτόμενου πίνακα κατάταξης, προκειμένου να αποβληθούν εν μέρει από τον πίνακα κατάταξης οι καθ' ων η ανακοπή και να καταταγεί και η ίδια στον ως άνω πίνακα για τα αντίστοιχα ποσά προς περαιτέρω ικανοποίηση των αναγγελθεισών απαιτήσεών της. Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα, ο λόγος αυτός είναι νόμιμος, ερειδόμενος στις διατάξεις των άρθρων 976, 977, 972, 1007 ΚΠολΔ και πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική του βασιμότητα.

Από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα, που οι διάδικοι νομίμως επικαλούνται και προσκομίζουν, μερικά από τα οποία μνημονεύονται ειδικότερα στη συνέχεια, τα οποία λαμβάνονται υπ' όψη είτε προς άμεση απόδειξη, είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων (άρθρ. 336 παρ. 3 και 339 ΚΠολΔ) και από τα διδάγματα της κοινής πείρας και της λογικής (άρθρ. 336 παρ. 4 ΚΠολΔ), που λαμβάνονται υπ' όψη αυτεπαγγέλτως από το παρόν Δικαστήριο αποδείχθηκαν, κατά την κρίση του, τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Δυνάμει της υπ' αριθ. 161/1295/ΔΠ/161/2009 τελεσίδικης διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης υποχρεώθηκε ο ... του Γεωργίου να καταβάλει στην ανακόπτουσα ποσό 395.825,95 ευρώ πλέον τόκων και εξόδων, ως υπόλοιπο πίστωσης που του χορήγησε η τελευταία στα πλαίσια ανοικτού αλληλόχρεου λογαριασμού, που συνήφθη με την με αριθμό 2518676/21-8-2009 σύμβαση και τις με αριθμό 2518676/1/27-5-2008 και 2518676/4-6-2008 πρόσθετες πράξεις αυτής και σύμβασης δανείου, που συνήφθη με την με αριθμό 2524270/30-8-2006 σύμβαση. Με βάση αυτή τη διαταγή πληρωμής, την 20-7-2018 η ανακόπτουσα έτρεψε σε υποθήκη την από 7-9-2006 και δυνάμει της υπ' αριθ.

12<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθ. 1/2019 απόφασης του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης  
(διαδικασία περιουσιακών διαφορών)  
1300/2006 απόφασης του παρόντος Δικαστηρίου (διαδικασία ασφαλιστικών  
μέτρων) εγγραφείσα προσημείωση υποθήκης υπέρ αυτής, προς εξασφάλιση  
των απαιτήσεων της που απορρέουν από τις ανωτέρω συμβάσεις και για  
ποσό 300.000,00, που εγγράφηκε στα βιβλία υποθηκών του  
Υποθηκοφυλακείου Σουφλίου σε τ. 53, α/α 205 και στη σελίδα 197, σε ακίνητο  
ιδιοκτησίας του ... [βλ. το υπ' αριθ. 481/2017 πιστοποιητικό του  
Υποθηκοφυλακείου Σουφλίου, καθώς και την ανωτέρω με αριθμό 1300/2006  
απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου, που προσκόμισε ο πληρεξούσιος  
δικηγόρος της ανακόπτουσας κατόπιν τηλεφωνικής πρόσκλησης του  
Γραμματέα του παρόντος Δικαστηρίου (βλ. την από 19-1-2019 σημείωση στο  
εσωτερικό του φακέλου της δικογραφίας)] και ειδικότερα, στο δυνάμει του υπ'  
αριθ. 8226/26-10-2001 συμβολαίου αγοράς της συμβολαιογράφου  
Αλεξανδρούπολης ... μεταγραφμένου στα βιβλία μεταγραφών του  
Υποθηκοφυλακείου Σουφλίου σε τ. 304 και α/α 73, αποκτηθέντος  
κληροτεμαχίου με αριθμό 562, εκτάσεως 6.000 τ.μ., που βρίσκεται στην  
αγροτική περιοχή Θυμαριάς Σουφλίου στο Δήμο Τυχερού Έβρου, επί του  
οποίου ανεγέρθηκαν βιοτεχνικές εγκαταστάσεις συνολικού εμβαδού 439,45  
τ.μ. Περαιτέρω, με την υπ' αριθ. 201/2679/ΔΠ/202/2008 διαταγή πληρωμής  
του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης και την υπ' αριθ. 201/2009  
τελεσίδικη διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Αλεξανδρούπολης,  
υποχρεώθηκε ο ... να καταβάλει στην τραπεζική εταιρία με την επωνυμία  
«Τράπεζα Κύπρου Δημόσια Εταιρεία Λίμιτεδ» ποσό 21.721,82 και 2.079,74  
ευρώ αντίστοιχα, ως υπόλοιπο πίστωσης από σύμβαση αλληλόχρεου  
λογαριασμού και πιστωτικής κάρτας αντίστοιχα. Η ανακόπτουσα κατέστη  
ειδικός διάδοχος της ανωτέρω τραπεζικής εταιρίας στις προαναφερθείσες  
έννομες σχέσεις, σύμφωνα με την υπ' αριθ. 66/3/26-3-2013 απόφαση της  
ΕΠΑΘ της Τράπεζας της Ελλάδος και το υπ' αριθ. 96/26-3-2013 διάταγμα της  
Κεντρικής Τράπεζας της Κύπρου, που δημοσιεύθηκε στο υπ' αριθ.  
4640/26-3-2013 φύλλο της Επίσημης Κυβέρνησης της Κυπριακής  
Δημοκρατίας, και μοναδική δικαιούχος των ανωτέρω απαιτήσεων, όπως αυτές  
περιγράφονται στις προπαρατεθείσες διαταγές πληρωμής. Επίσης, με την υπ'

13<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθ. 1/2019 απόφασης του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης  
(διαδικασία περιουσιακών διαφορών)  
αριθ. 200/1250/ΔΠ/197/2012 διαταγή πληρωμής του Μονομελούς  
Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης και την υπ' αριθ. 64/2013 διαταγή πληρωμής  
του Ειρηνοδικείου Αλεξανδρούπολης, υποχρεώθηκε ο ... να καταβάλει στην  
ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία ... ποσό 31.724,41 και  
13.597,85 ευρώ αντίστοιχα, ως υπόλοιπο πίστωσης από αντίστοιχες  
συμβάσεις αλληλόχρεου λογαριασμού. Η ανακόπτουσα κατέστη οιονεί  
καθολικός διάδοχος της ανωτέρω τραπεζικής εταιρίας, δυνάμει της υπ' αριθ.  
15.677/5-11-2014 πράξης του συμβολαιογράφου Πειραιά ..., και μοναδική  
δικαιούχος των ανωτέρω απαιτήσεων, όπως αυτές περιγράφονται στις  
προπαρατεθείσες διαταγές πληρωμής. Κατόπιν, με επίσπευση της  
ανακόπτουσας, το προπεριγραφέν ακίνητο κατασχέθηκε αναγκαστικά δυνάμει  
της υπ' αριθ. 2680/23-12-2016 κατασχετήριας έκθεσης του δικαστικού  
επιμελητή του Εφετείου Θράκης με έδρα το Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης  
..., ενώ ορίστηκε ως μέρα πλειστηριασμού η 26-7-2017. Στον ανωτέρω  
πλειστηριασμό, ανήγγειλε μεταξύ άλλων και η ανακόπτουσα τις απαιτήσεις  
της, κατά του εν λόγω οφειλέτη, και συγκεκριμένα, α) με την από 3-7-2017  
αναγγελία της, απαίτησή της, συνολικού ύψους 405.009,59 ευρώ,  
νομιμοτόκως από 5-5-2009, δυνάμει της υπ' αριθ. 161/1295/ΔΠ/161/2009  
τελεσίδικης διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου  
Αλεξανδρούπολης, β) με την από 11-7-2017 αναγγελία της, απαίτησή της,  
συνολικού ύψους 73.832,04 ευρώ, νομιμοτόκως, δυνάμει των υπ' αριθ.  
64/2013 και 201/2009 διαταγών πληρωμής του Ειρηνοδικείου  
Αλεξανδρούπολης και των υπ' αριθ. 200/1250/ΔΠ/197/2012 και  
201/2679/ΔΠ/202/2008 διαταγών πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου  
Αλεξανδρούπολης. Πέραν της ανακόπτουσας στον ανωτέρω πλειστηριασμό  
αναγγέλθηκαν επίσης: α) το Ελληνικό Δημόσιο δια του Προϊσταμένου της  
ΔΟΥ Αλεξανδρούπολης με την από 3-6-2017 αναγγελία του και για το ποσό  
των 436.721,04 ευρώ ζητώντας την προνομιακή κατάταξή του, β) το Ίδρυμα  
Κοινωνικών Ασφαλίσεων, ήδη ΕΦΚΑ, με την από 14-7-2018 αναγγελία του  
και για το ποσό των 364.158,13 ευρώ ζητώντας την προνομιακή κατάταξή  
του, γ) η πρώτη των καθ' ων με την από 17-7-2017 αναγγελία της για το ποσό

14<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθ. 1/2019 απόφασης του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης  
(διαδικασία περιουσιακών διαφορών)  
του 1.437.707,79 ευρώ και των 13.900,46 ευρώ ζητώντας την κατάταξη της  
ως εγχειρόγραφης δανείστριας καθώς και για το ποσό των 30.154,56 ευρώ  
ζητώντας την προνομιακή της κατάταξη, δ) η δεύτερη των καθ' ων με την από  
17-7-2017 αναγγελία της για το ποσό των 11.394,69 ευρώ ζητώντας την  
προνομιακή κατάταξη της και για το ποσό των 21.657,43 ευρώ ζητώντας την  
κατάταξη της ως εγχειρόγραφης δανείστριας, ε) η τρίτη των καθ' ων με την  
από 17-7-2017 αναγγελία της για το ποσό των 824.052,54 ευρώ ζητώντας την  
κατάταξη της ως εγχειρόγραφης δανείστριας και στ) η τέταρτη των καθ' ων με  
την από 19-7-2017 αναγγελία της για το ποσό των 198.029,39 ευρώ ζητώντας  
την κατάταξη της ως ενυπόθηκη δανείστρια και για το ποσό των 157.960,84  
ευρώ ζητώντας την κατάταξη της ως εγχειρόγραφη δανείστρια. Το ανωτέρω  
ακίνητο εκπλειστηριάσθηκε την 26-7-2017 με κατακύρωση αυτού στην  
ανακόπτουσα (βλ. την υπ' αριθ. 5313/26-7-2017 έκθεση αναγκαστικού  
πλειστηριασμού της ανωτέρω συμβολαιογράφου), ενώ το πλειστηρίασμα  
ανήλθε τελικώς στο ποσό των 110.001,00 ευρώ. Λόγω της ανεπάρκειάς του  
για την πλήρη και ολοσχερή ικανοποίηση των αναγγελθέντων δανειστών,  
συντάχθηκε ο προσβαλλόμενος πίνακας κατάταξης, στον οποίο η υπάλληλος  
του πλειστηριασμού διένειμε το πλειστηρίασμα ως εξής: αρχικά προαφαίρεσε  
τα έξοδα του πλειστηριασμού αφενός τα ανήκοντα στον επί της εκτελέσεως  
δικαστικό επιμελητή του Εφετείου Θράκης με έδρα το Πρωτοδικείο  
Αλεξανδρούπολης, ..., ύψους 5.175,78 ευρώ, αφετέρου τα ανήκοντα στην ίδια  
ύψους 1.451,44 ευρώ, εκ των οποίων τα 447,72 ευρώ αποδόθηκαν στον  
ανωτέρω δικαστικό επιμελητή για τις κοινοποιήσεις της πρόσκλησης  
δανειστών, ανερχομένων συνολικά των εξόδων στο ποσό των 6.627,22 ευρώ.  
Επί του υπολοίπου ποσού των 103.373,22 ευρώ, λόγω της ύπαρξης γενικών,  
ειδικών προνομιούχων και εγχειρόγραφων δανειστών, κατέταξε συμμετρως  
τους αναγγελθέντες γενικούς προνομιούχους δανειστές στο 25% του  
πλειστηριασματος, ήτοι σε ποσό 25.843,44 ευρώ και συγκεκριμένα, το  
Ελληνικό Δημόσιο για το ποσό των 14.092,48 ευρώ και τον ΕΦΚΑ για το  
ποσό των 11.750,96 ευρώ έναντι των αναγγελθεισών απαιτήσεών τους.  
Περαιτέρω, κατέταξε τους ειδικούς προνομιούχους δανειστές σε ποσοστό

15<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθ. 1/2019 απόφασης του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης  
(διαδικασία περιουσιακών διαφορών)

65%, ήτοι σε ποσό 67.192,96 ευρώ και συγκεκριμένα την ανακόπτουσα για το σύνολο του ποσού ως πρώτη ενυπόθηκη δανείστρια, δυνάμει της από 20-7-2018 τραπέζιας σε υποθήκη προσημείωσης υποθήκης υπέρ αυτής και για ποσό 300.000,00, που εγγράφηκε στα βιβλία υποθηκών του Υποθηκοφυλακείου Σουφλίου σε τ. 53, α/α 205 και στη σελίδα 197, έναντι του συνόλου των αναγγελθεισών απαιτήσεων της. Στη συνέχεια και παρά την ύπαρξη υπολοίπου της προνομιούχου απαίτησης της ανακόπτουσας που δεν ικανοποιήθηκε αλλά και εγχειρόγραφων αναγγελθεισών απαιτήσεων της τελευταίας, προχώρησε στη σύμμετρη ικανοποίηση των λοιπών αναγγελθέντων δανειστών σε ποσοστό 10% του πλειστηριάσματος, ήτοι σε ποσό 10.337,83 ευρώ. Συγκεκριμένα, κατέταξε την πρώτη των καθ' ων για το ποσό των 6.111,66 ευρώ έναντι της αναγγελθείσας απαίτησής της, την δεύτερη των καθ' ων για το ποσό των 91,18 ευρώ έναντι της αναγγελθείσας απαίτησής της, την τρίτη των καθ' ων για το ποσό των 3.469,48 ευρώ έναντι της αναγγελθείσας απαίτησής της και την τέταρτη των καθ' ων για το ποσό των 665,06 ευρώ έναντι της αναγγελθείσας απαίτησής της. Με τη μη συμπερίληψη, όμως, του μη ικανοποιηθέντος μέρους της εμπραγμάτως εξασφαλισμένης απαίτησης της ανακόπτουσας αλλά και των λοιπών εγχειρόγραφων αναγγελθεισών απαιτήσεων της, η υπάλληλος του πλειστηριασμού έσφαλε. Ειδικότερα, σε περίπτωση αναγγελίας εμπραγμάτως εξασφαλισμένης απαίτησης σε πλειστηριασμό, το ύψος του ποσού για το οποίο έχει εγγραφεί προσημείωση ή υποθήκη υποδεικνύει το ποσό μέχρι το οποίο ο ειδικός προνομιούχος δανειστής θα καταταγεί προνομιακά, χωρίς να αποκλείεται να αναγγείλει το σύνολο της απαίτησής του, που ανέρχεται σε ποσό μεγαλύτερο από το ποσό εγγραφής της εμπράγματης ασφάλειας, και να ζητήσει την κατάταξή του ως εγχειρόγραφος δανειστής για το υπόλοιπο της απαίτησής του. Ο ισχυρισμός των καθ' ων περί της καθιέρωσης οιονεί προνομίου στους εγχειρόγραφους δανειστές στο άρθρο 977 ΚΠολΔ, μετά την τροποποίησή του με το ν. 4335/2015, με την πρόβλεψη ποσοστού 10% επί του πλειστηριάσματος υπέρ αυτών, κρίνεται απορριπτέος, διότι σύμφωνα και με τα διαλαμβανόμενα στη μείζονα της παρούσας, σκοπός της διάταξης του

16<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθ. 1/2019 απόφασης του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης  
(διαδικασία περιουσιακών διαφορών)

άρθρου αυτού μετά την τροποποίησή του είναι η ενίσχυση της θέσης των εγχειρόγραφων δανειστών, σε σύγκριση με την προισχύσασα μορφή του άρθρου, όπου σε περίπτωση σύγκρουσης γενικών κα ειδικών προνομίων, η κατανομή γινόταν σε ποσοστά 1/3 και 2/3 αντίστοιχα, αποκλειόμενων εντελώς των εγχειρόγραφων δανειστών και όχι η καθιέρωση οιονεί προνομίου υπέρ των τελευταίων. Εξάλλου, ο ενυπόθηκος δανειστής δεν εμποδίζεται να αναγγείλει και άλλες απαιτήσεις σε βάρος του οφειλέτη του από άλλη αιτία, ζητώντας και πάλι την κατάταξή του ως εγχειρόγραφο δανειστή. Εν προκειμένω, η ανακόπτουσα, καίτοι ως επισπεύδουσα δεν είχε την υποχρέωση να αναγγείλει την εμπραγμάτως εξασφαλισμένη απαίτησή της, βάση της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθ. 161/1295/ΔΠ/161/2009 τελεσίδικη διαταγή πληρωμή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης, δεδομένου ότι η τελευταία αποτέλεσε τον εκτελεστό τίτλο βάσει του οποίου επισπεύσθηκε κατάσχεση στον εκπλειστηριασθέν ακίνητο (βλ. την υπ' αριθ. 2680/23-12-2016 κατασχετήρια έκθεση του δικαστικού επιμελητή ...), εντούτοις με την από 3-7-2017 αναγγελία της ανήγγειλε απαίτησή της, συνολικού ύψους 405.009,59 ευρώ, νομιμοτόκως από 5-5-2009, ενώ με την από 11-7-2017 αναγγελία της, ανήγγειλε απαίτησή της, συνολικού ύψους 73.832,04 ευρώ, νομιμοτόκως, δυνάμει των υπ' αριθ. 64/2013 και 201/2009 διαταγών πληρωμής του Ειρηνοδικείου Αλεξανδρούπολης και των υπ' αριθ. 200/1250/ΔΠ/197/2012 και 201/2679/ΔΠ/202/2008 διαταγών πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της τρίτης των καθ' ων ότι από το περιεχόμενο των ανωτέρω αναγγελιών της ανακόπτουσας προκύπτει σαφές αίτημά της να καταταγεί μόνο ως προνομιούχα δανείστρια και ότι σε περίπτωση που επιθυμούσε την κατάταξή της και ως εγχειρόγραφη δανείστρια θα έπρεπε να διαληφθεί ειδικό προς τούτο αίτημα κρίνεται ως απορριπτέος. Ειδικότερα, σύμφωνα και με τα διαλαμβανόμενα στη μείζονα της παρούσας, στο δικόγραφο της αναγγελίας δεν είναι αναγκαία η εξειδίκευση, στο βαθμό που απαιτείται επί ανακοπής (άρθρα 216 παρ. 1 και 585 ΚΠολΔ), για τον αναγγεληθέντα δικαιούχο της απαιτήσεως, διότι το αναγγελητήριο δεν αποτελεί προδικασία κυρίας ή



17<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθ. 1/2019 απόφασης του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης  
(διαδικασία περιουσιακών διαφορών)

παρεμπιπτούσης αιτήσεως για δικαστική προστασία, κατά την έννοια του άρθρου 111 ΚΠολΔ. Για την πληρότητα της περιγραφής της αναγγελλομένης απαιτήσεως αρκεί η μορφολογική εξατομίκευσή της ως προς το είδος και το προνόμιο κατατάξεώς της, μπορεί δε να συμπληρώνεται με παραπομπή σε άλλο, συνυποβαλλόμενο έγγραφο. Έτσι, πρόβλημα θα αποτελούσε η έλλειψη ρητού αιτήματος για την προνομιακή κατάταξη απαιτήσεως, λόγω του κινδύνου συγχύσεως περί της βούλησης του δανειστή να καταταγεί προνομιακά ή ως εγχειρόγραφος και όχι το αντίστροφο. Επομένως, αν στο δικόγραφο της αναγγελίας υπάρχει αίτημα για προνομιακή κατάταξη παρά το γεγονός ότι ούτε από το ίδιο το δικόγραφο ούτε από κάποιο συνυποβαλλόμενο έγγραφο προκύπτει η ύπαρξη αυτού, η αναγγελία δεν καθίσταται αόριστη αλλά και ούτε πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα τη μη λήψη υπόψη της απαίτησης αυτής καθ' ολοκληρίαν. Σε κάθε περίπτωση, το περιεχόμενο του δικογράφου της αναγγελίας θα πρέπει να κρίνεται με κριτήριο το κατά πόσο παρέχει στον μεν οφειλέτη και τους άλλους δανειστές τα απαραίτητα για την άμυνα τους στοιχεία, στον δε υπάλληλο του πλειστηριασμού τις προϋποθέσεις για να μπορεί να ελέγξει τη νομιμότητα και βασιμότητα της απαιτήσεως. Εν προκειμένω, η ανακόπτουσα, με τις ανωτέρω αναγγελίες της ζήτησε την προνομιακή κατάταξή της για το σύνολο των αναγγελθεισών απαιτήσεών της, παρά το γεγονός ότι ήταν μόνο εν μέρει εμπραγμάτως εξασφαλισμένες, μέχρι το ποσό των 300.000,00 ευρώ. Το γεγονός αυτό, σε συνδυασμό με το συνυποβαλλόμενο με αριθ. 481/2017 πιστοποιητικό του Υποθηκοφυλακείου Σουφλίου περί τροπής της εγγραφείσας προσημείωσης υπέρ της ανακόπτουσας σε υποθήκη (βλ. την υπ' αριθ. 5301/20-7-2017 πράξη κατάθεσης τίτλων δανειστή της υπαλλήλου του πλειστηριασμού), δεν καταλείπει αμφιβολία για το ποσό μέχρι το οποίο η ανακόπτουσα ζητάει την προνομιακή της κατάταξη, ενώ παρέπεται ότι για το ποσό πέραν αυτού προφανώς και ζητάει την ικανοποίηση των απαιτήσεών της έστω και ως εγχειρόγραφη δανείστρια. Η έλλειψη ειδικού προς τούτο αιτήματος δεν προκαλεί σύγχυση ούτε στους λοιπούς δανειστές ούτε στην υπάλληλο του πλειστηριασμού όσον αφορά το ύψος της απαίτησης ή το ποσό

18<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθ. 1/2019 απόφασης του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης  
(διαδικασία περιουσιακών διαφορών)  
μέχρι το οποίο αυτή είναι εμπραγμάτως εξασφαλισμένη. Στην αντίθετη περίπτωση, της έλλειψης ρητού αιτήματος για προνομιακή κατάταξη, παρά την ύπαρξη προνομίου που διαλαμβάνεται στο δικόγραφο της αναγγελίας ή στα συνυποβαλλόμενα έγγραφα, θα μπορούσε να τεθεί θέμα αοριστίας του τελευταίου για το αν και μέχρι ποιο ποσό ο δανειστής επιθυμεί την κατάταξή του ως προνομιούχος ή εγχειρόγραφος δανειστής. Περαιτέρω, το ύψος των απαιτήσεων της ανακόπτουσας, κατά το χρόνο πραγματοποίησης του πλειστηριασμού, και συγκεκριμένα μέχρι την 7-7-2017, συμπεριλαμβανομένων των τόκων και των εξόδων, όπως αυτό προκύπτει από τις προσκομιζόμενες αντίστοιχες καρτέλες κίνησης των λογαριασμών αναλύεται ως εξής: α) 1.082.345,30 ευρώ, ως υπόλοιπο της απαίτησης με βάση την οποία εκδόθηκε η με αριθ. 161/1295/ΔΠ/161/2009 τελεσίδικη διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης, δυνάμει της οποίας υποχρεώθηκε ο ... να καταβάλει στην ανακόπτουσα ποσό 395.825,95 ευρώ πλέον τόκων από 5-5-2009 και εξόδων, β) 14.151,02 ευρώ, ως υπόλοιπο της απαίτησης με βάση την οποία εκδόθηκε η υπ' αριθ. 201/2679/ΔΠ/202/2008 διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης, δυνάμει της οποίας υποχρεώθηκε ο ... να καταβάλει στην τραπεζική εταιρία με την επωνυμία ... ποσό 21.721,82 ευρώ πλέον τόκων από 23-10-2008 και εξόδων, γ) 5.256,10 ευρώ, ως υπόλοιπο της απαίτησης με βάση την οποία εκδόθηκε η υπ' αριθ. 201/2009 τελεσίδικη διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Αλεξανδρούπολης, δυνάμει της οποίας υποχρεώθηκε ο ... να καταβάλει στην τραπεζική εταιρία με την επωνυμία ... ποσό 2.079,74 ευρώ πλέον τόκων από 22-10-2008 και εξόδων, δ) 123.657,28 ευρώ, ως υπόλοιπο της απαίτησης με βάση την οποία εκδόθηκε η υπ' αριθ. 200/1250/ΔΠ/197/2012 διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης, δυνάμει της οποίας υποχρεώθηκε ο ... να καταβάλει στην ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία ... ποσό 31.724,41 ευρώ πλέον τόκων από 15-4-2009 και εξόδων και ε) 49.732,36 ευρώ, ως υπόλοιπο της απαίτησης με βάση την οποία εκδόθηκε η υπ' αριθ. 64/2013 διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Αλεξανδρούπολης, δυνάμει της οποίας

19<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθ. 1/2019 απόφασης του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης  
(διαδικασία περιουσιακών διαφορών)

υποχρεώθηκε ο ... να καταβάλει στην ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία ... ποσό 13.597,85 ευρώ πλέον τόκων από 15-4-2009 και εξόδων, ήτοι συνολικά το ποσό του 1.275.143,06 ευρώ. Δεδομένου του ποσού εγγραφής της προσημείωσης υποθήκης, από το ανωτέρω ποσό του 1.275.143,85 ευρώ, το ποσό των 300.000,00 θα έπρεπε να καταταγεί προνομιακά, ενώ το υπόλοιπο των 975.143,06 ευρώ ως εγχειρόγραφο απαίτηση. Εξάλλου, κατά το διενεργηθέντα πλειστηριασμό, η ανακόπτουσα κατατάχθηκε προνομιακά εντέλει για το ποσό των 67.192,96 λόγω ανεπάρκειας του πλειστηριάσματος. Ως εκ τούτου, το υπόλοιπο ποσό των 907.950,10 ευρώ, μετά την αφαίρεση του ποσού των 67.192,96 ευρώ που καταβλήθηκε από το ποσό των 975.143,06 ευρώ, θα έπρεπε να συνυπολογιστεί μαζί με τις υπόλοιπες αναγγελθείσες απαιτήσεις και μέρος αυτής να ικανοποιηθεί κατά τη σύμμετρη ικανοποίηση όλων των λοιπών δανειστών. Ωστόσο, κατά τη σύμμετρη ικανοποίηση τόσο των καθ' ων όσο και της ανακόπτουσας από ποσό του πλειστηριάσματος που αντιστοιχεί σε ποσοστό 10%, ήτοι 10.337.38 ευρώ, θα πρέπει να ληφθεί υπόψη το σύνολο των αναγγελθεισών απαιτήσεων, πλην αυτών του Ελληνικού Δημοσίου και του Ενιαίου Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης για το λόγο ότι η υπό κρίση ανακοπή δεν στρέφεται κατ' αυτών. Ειδικότερα, όσον αφορά στην ανακόπτουσα, για την εξεύρεση του ποσού για το οποίο θα καταταγεί ως εγχειρόγραφο δανείστρια, ως προελέχθη, θα ληφθούν υπόψη τόσο οι εξαρχής εγχειρόγραφες απαιτήσεις της, που παρά το γεγονός του αιτήματος της ανακόπτουσας για προνομιακή κατάταξη του συνόλου των απαιτήσεών της, αυτές θα έπρεπε να καταταγούν ως εγχειρόγραφες, όσο και το υπόλοιπο της μη ικανοποιηθείσας προνομιακά καταταγείσας απαίτησής της, η οποία ήταν εμπραγμάτως εξασφαλισμένη και ορθώς κατατάχθηκε ως τέτοια, ήτοι συνολικά το ποσό των 907.950,10 ευρώ. Όσον αφορά στις καθ' ων, θα πρέπει να ληφθούν υπόψη όλες οι αναγγελθείσες απαιτήσεις τους, τόσο οι εμπραγμάτως εξασφαλισμένες όσο και οι εγχειρόγραφες, και όχι μόνο οι τελευταίες, δεδομένου ότι καμία άλλη από τις καθ' ων η ανακοπή δεν ικανοποιήθηκε ως προνομιούχος δανείστρια και, επομένως, θα πρέπει να

20<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθ. 1/2019 απόφασης του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης  
(διαδικασία περιουσιακών διαφορών)

καταταγούν ως εγχειρόγραφες δανείστριες. Το Δικαστήριο άγεται στην κρίση περί της συμπερίληψης τόσο των εμπραγμάτως εξασφαλισμένων απαιτήσεων των καθ' ων όσο και των εγχειρόγραφων, δεδομένου ότι η τροποποίηση του άρθρου 977 ΚΠολΔ από το ν.4335/2015 έγινε πρωτίστως προκειμένου να προβλεφθεί για πρώτη φορά η ικανοποίηση από το πλειστηρίασμα και των μη προνομιούχων απαιτήσεων σε ποσοστό 10% του ποσού του πλειστηριάσματος. Τυχόν πλήρης αποκλεισμός από την κατάταξη προσημειούχου δανειστή, θα τον καθιστούσε στη σειρά κατάταξης υποδεέστερο από ανέγγυο δανειστή που δεν έχει δηλαδή ούτε γενικό ούτε ειδικό προνόμιο, αποτέλεσμα αντίθετο με το σκοπό του νόμου αλλά και τη φιλοσοφία του νέου συστήματος κατάταξης του ΚΠολΔ, όπου προηγούνται όσοι έχουν ειδικό προνόμιο, οι οποίοι κατατάσσονται σε ποσοστό 65% του πλειστηριάσματος, έπονται οι έχοντες γενικό προνόμιο, οι οποίοι κατατάσσονται σε ποσοστό 25% του πλειστηριάσματος και στο υπόλοιπο ποσοστό του 10% του πλειστηριάσματος κατατάσσονται οι μη προνομιούχες απαιτήσεις. Μετά ταύτα, λαμβανομένου υπόψη του συνόλου των απαιτήσεων τόσο της ανακόπτουσας όσο και των καθ' ων, ήτοι για την ανακόπτουσα ποσό 907.950,1 ευρώ, για την πρώτη των καθ' ων ποσό 1.481.762,81 ευρώ, για την δεύτερη των καθ' ων ποσό 33.052,12 ευρώ, για την τρίτη των καθ' ων ποσό 824.052,54 ευρώ και για την τέταρτη των καθ' ων ποσό 355.990,23 ευρώ, η σύμμετρη ικανοποίηση τους θα έπρεπε να διαμορφωθεί ως ακολούθως: για την ανακόπτουσα ποσό 2.05,14 ευρώ, για την πρώτη των καθ' ων ποσό 4.251.56 ευρώ, για τη δεύτερη των καθ' ων ποσό 94,84 ευρώ, για την τρίτη των καθ' ων ποσό 2.364,42 ευρώ και για την τέταρτη των καθ' ων ποσό 1.021,14 ευρώ. Το ποσό των 2.605,14 ευρώ στο οποίο πρέπει να καταταγεί η ανακόπτουσα προκύπτει μετά από απελευθέρωση ίσου ποσού, που κατανέμεται στις καθ' ων ανάλογα με το ύψος των απαιτήσεων κάθε μιας. Εντούτοις, για τη δεύτερη και τέταρτη των καθ' ων, από τη σύγκριση του ποσού για το οποίο θα έπρεπε να καταταγούν με το αυτό για το οποίο κατετάγησαν, προκύπτει ότι το τελευταίο είναι μικρότερο και, ως εκ τούτου, δεν είναι δυνατό να απελευθερωθεί αυτό και να καταταγεί αντίστοιχα η

21<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθ. 1/2019 απόφασης του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης  
(διαδικασία περιουσιακών διαφορών)

ανακόπτουσα, ελλείπει σχετικού ενδίκου βοηθήματος κατατεθειμένου από αυτές. Έτσι, το ποσό των 2.605,14 ευρώ θα πρέπει να κατανεμηθεί ανάμεσα στην πρώτη και τρίτη των καθ' ων κατά το λόγο της απαίτησης κάθε μίας από αυτές ήτοι 1.674,11 και 931,03 ευρώ αντίστοιχα. Τα τελευταία ποσά, όμως, υπολείπονται της διαφοράς ανάμεσα στο ποσό για το οποίο κατετάγησαν η πρώτη και τρίτη των καθ' ων από αυτά που θα έπρεπε να καταταγούν μετά τον ανωτέρω υπολογισμό, ήτοι για την πρώτη των καθ' ων υπολείπεται κατά ποσό 185,99 ευρώ ( $6.111,66 - 4.251,56 = 185,99$ ) και για την τρίτη των καθ' ων κατά ποσό 174,03 ευρώ ( $3.496,48 - 2.364,42$ ). Τα προαναφερθέντα, θα έπρεπε να απελευθερωθούν προς όφελος της δεύτερης και τέταρτης των καθ' ων, δεδομένου ότι το ποσό για το οποίο κατετάγησαν υπολείπεται από το ποσό για το οποίο θα έπρεπε να καταταγούν, μετά τον ανωτέρω υπολογισμό. Λόγω, όμως, του ότι δεν υπάρχει σχετικό αίτημα των τελευταίων που να αιτείται τη μεταρρύθμιση του προσβαλλόμενου πίνακα ως προς αυτό, τα ποσά των 185,99 και 174,03 ευρώ, θα πρέπει να προστεθούν εκ νέου στο ποσό για το οποίο θα έπρεπε να καταταγούν η πρώτη και τρίτη των καθ' ων, ήτοι στην πρώτη το ποσό των 185,99 και εν τέλει να καταταγεί για 4.437,55 ( $185,99 + 4.251,54 = 4.437,55$ ) ευρώ και στην τρίτη το ποσό των 174,03 και εν τέλει να καταταγεί για το ποσό των 2.538,45 ( $174,03 + 2.364,42 = 2.538,45$ ). Μετά ταύτα, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ο μοναδικός λόγος της υπό στοιχείο (α) ανακοπής και να μεταρρυθμιστεί ο ανακοπτόμενος πίνακας κατάταξης έτσι ώστε να καταταγεί η ανακοπτουσα για ποσό 2.605,14 ευρώ για ικανοποίηση μέρους της απαίτησής της, η πρώτη των καθ' ων για ποσό 4.437,55 ευρώ για ικανοποίηση μέρους της απαίτησής της, μετά την απελευθέρωση ποσού 1.674,11 ( $6.111,66 - 4.437,55 = 1.674,11$ ) ευρώ, η δεύτερη των καθ' ων για ποσό 91,18 ευρώ για ικανοποίηση μέρους της απαίτησής της, η τρίτη των καθ' ων για ποσό 2.538,45 ευρώ για ικανοποίηση μέρους της απαίτησής της, μετά την απελευθέρωση ποσού 931,03 ( $3.469,48 - 2.538,45 = 931,03$ ) ευρώ και η τέταρτη των καθ' ων για ποσό 665,06 ευρώ για ικανοποίηση μέρους της απαίτησής της. Τέλος, τα έξοδα μεταξύ των

22<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθ. 1/2019 απόφασης του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης  
(διαδικασία περιουσιακών διαφορών)  
ανωτέρω διαδίκων της υπό στοιχείο (α) ανακοπής πρέπει να συμψηφιστούν  
ενόψει της μερικής νίκης και ήττας ενός εκάστου.

Με την κρινόμενη υπό στοιχείο (β) ανακοπή, κατ' εκτίμηση του περιεχομένου της, ο ανακόπτων εκθέτει ότι εκπλειστηριάσθηκε, την 26-7-2017, ενώπιον της συμβολαιογράφου Αλεξανδρούπολης ..., η περιγραφόμενη σε αυτή ακίνητη περιουσία ένατου των καθ' ων, ..., που βρίσκεται στην Αλεξανδρούπολη, και επιτεύχθηκε πλειστηρίασμα ποσού 110.001,00 ευρώ. Ότι στον ως άνω πλειστηριασμό είχε αναγγελθεί και ο ίδιος για ληξιπρόθεσμες απαιτήσεις του, συνολικού ποσού 364.158,13 ευρώ, κατά τα αναλυτικότερα εκτιθέμενα στο κρινόμενο δικόγραφο (βλ. την από 12-7-2017 και με αριθμό πρωτ. 7216 αναγγελία του Υποκαταστήματος Κομοτηνής). Ότι η ως άνω υπάλληλος του πλειστηριασμού συνέταξε τον με αριθμό 5.373/21-9-2017 πίνακα κατάταξης δανειστών, στον οποίο, αρχικά προαφαίρεσε τα έξοδα εκτέλεσης, που αντιστοιχούσαν στα έξοδα του πέμπτου των καθ' ων, επί της εκτελέσεως δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Θράκης με έδρα το Πρωτοδικείο Αλεξανδρούπολης, ..., ύψους 5.175,78 ευρώ και στην όγδοη των καθ' ων, υπάλληλο του πλειστηριασμού, ύψους 1.451,44 ευρώ, εκ των οποίων τα 447,72 ευρώ αποδόθηκαν στον ανωτέρω δικαστικό επιμελητή για τις κοινοποιήσεις της πρόσκλησης δανειστών, ανερχομένων συνολικά των εξόδων στο ποσό των 6.627,22 ευρώ. Επί του υπολοίπου ποσού των 103.373,22 ευρώ, λόγω της ύπαρξης γενικών, ειδικών προνομιούχων και εγχειρόγραφων δανειστών, κατέταξε τους αναγγελθέντες γενικούς προνομιούχους δανειστές στο 25% του πλειστηριάσματος, ήτοι σε ποσό 25.843,44 ευρώ και συγκεκριμένα, το Ελληνικό Δημόσιο για το ποσό των 14.092,48 ευρώ και τον ΕΦΚΑ για το ποσό των 11.750,96 ευρώ έναντι των αναγγελθισίων απαιτήσεών τους. Περαιτέρω, κατέταξε τους ειδικούς προνομιούχους δανειστές σε ποσοστό 65%, ήτοι σε ποσό 67.192,96 ευρώ και συγκεκριμένα την έβδομη των καθ' ων για το σύνολο του ποσού ως πρώτη ενυπόθηκη δανείστρια. Στη συνέχεια προχώρησε στη σύμμετρη ικανοποίηση των λοιπών αναγγελθέντων δανειστών σε ποσοστό 10% του πλειστηριάσματος, ήτοι σε ποσό 10.337,83 ευρώ. Συγκεκριμένα, κατέταξε την

23<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθ. 1/2019 απόφασης του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης  
(διαδικασία περιουσιακών διαφορών)

πρώτη των καθ' ων για το ποσό των 6.111,66 ευρώ έναντι της αναγγελθείσας απαίτησής της, την δεύτερη των καθ' ων για το ποσό των 91,18 ευρώ έναντι της αναγγελθείσας απαίτησής της, την τρίτη των καθ' ων για το ποσό των 3.469,48 ευρώ έναντι της αναγγελθείσας απαίτησής της και την τέταρτη των καθ' ων για το ποσό των 665,06 ευρώ έναντι της αναγγελθείσας απαίτησής της. Ζητεί, δε, για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτή, τη μεταρρύθμιση του ανακοπτόμενου πίνακα κατάταξης, προκειμένου να αποβληθούν από τον πίνακα κατάταξης οι καθ' ων η ανακοπή και να καταταγεί ο ίδιος στον ως άνω πίνακα για τα αντίστοιχα ποσά προς περαιτέρω ικανοποίηση των αναγγελθεισών απαιτήσεών του, καθώς και να καταδικαστούν οι καθ' ων στη δικαστική του δαπάνη. Η ανακοπή αυτή, αντίγραφο της οποίας επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στην υπάλληλο του πλειστηριασμού, όπως προκύπτει από τη με αριθμό 5139/1-11-2017 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Εφετείο Θράκης με έδρα το Πρωτοδικείο Αλεξανδρούπολης, ..., παραδεκτά φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος αρμοδίου καθ' ύλην και κατά τόπο δικαστηρίου, κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 979 παρ. 2, 933, 937 παρ. 3, 591 σε συνδυασμό με τα άρθρα 614 επ. ΚΠολΔ, όπως ισχύουν μετά την τροποποίησή τους με το ν.4335/2015 (βλ. άρθρο 1 άρθρο ένατο αυτού). Περαιτέρω, η ανακοπή είναι παραδεκτή, καθόσον ασκήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 979 παρ. 2 του ΚΠολΔ, 10,11 του ν.δ. της 26-6/10-7-1944 «περί δικών του Δημοσίου» και 58 παρ. 4 του ν.δ. 356/1974 «περί Κώδικος Εισπράξεων Δημοσίων Εσόδων» (Κ.Ε.Δ.Ε.), οι οποίες έχουν εφαρμογή και στις δίκες όπου αντίδικος είναι το Ι.Κ.Α., ήδη δε Ε.Φ.Κ.Α., ως διάδοχος του πρώτου (βλ. άρθρο 21 παρ. 9 ν. 1902/1990 και 28 παρ. 4 περ. α ν. 2579/1998 για τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου), δεδομένου ότι η υπ' αριθ. 5.374/2017 πρόσκληση δανειστών της υπαλλήλου του πλειστηριασμού προς τον ανακόπτοντα έλαβε χώρα την 2-10-2017 (βλ. την από 2-10-2017 επισημείωση του δικαστικού επιμελητή στο Εφετείο Θράκης με έδρα το Πρωτοδικείο Ροδόπης ... στο προσκομιζόμενο από το ανακόπτον αντίγραφο της ως άνω πρόσκλησης) και

24<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθ. 1/2019 απόφασης του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης  
(διαδικασία περιουσιακών διαφορών)

η ανακοπή κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου την 31-10-2017 και επιδόθηκε στους πρώτη, τρίτη, τέταρτη, πέμπτο, έβδομη και ένατο των καθ' ων η ανακοπή, καθώς και στην επί του πλειστηριασμού υπάλληλο, την 1-1-2017 (βλ. τις προσκομιζόμενες και επικαλούμενες υπ' αριθ. 5131/1-11-2017, 5135/1-11-2017, 5132/1-11-2017, 5130/1-11-2017, 5133/1-11-2017, 5137/1-11-2017 και 5139/1-11-2017 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Εφετείο Θράκης με έδρα το Πρωτοδικείο Αλεξανδρούπολης ..., αντίστοιχα), και στους έκτο και δεύτερη των καθ' ων, την 1-11-2017 (βλ. τις προσκομιζόμενες και επικαλούμενες υπ' αριθ. 2260 Η'/1-11-2017 και 2253 Η'/1-11-2017 εκθέσεις επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Εφετείου Αθηνών με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών ...) εντός, δηλαδή, της προθεσμίας των τριάντα ημερών που ισχύει για την άσκηση ανακοπής από το Δημόσιο, κατ' άρθρο 85 ΚΕΔΕ. Εξάλλου, το γεγονός ότι το υπό κρίση δικόγραφο στην προμετωπίδα του στρέφεται μόνο κατά του καθ' ου οφειλέτη, ένατου των καθ' ων, και φέρεται κοινοποιούμενο προς τους λοιπούς, ουδόλως δεν το καθιστά απαράδεκτο ελλείψει παθητικής νομιμοποίησης, δεδομένου ότι ο προσδιορισμός του προσώπου του διαδίκου μπορεί να γίνεται σε οποιοδήποτε μέρος του δικογράφου αρκεί από το όλο περιεχόμενό του να μην προκύπτει εύλογη αμφιβολία περί της ταυτότητας και της διαδικαστικής του θέσης και δεν αποτελεί αποκλειστικό στοιχείο πορισμού της ιδιότητας του διαδίκου η αναγραφόμενη στην κεφαλίδα του ενδίκου βοηθήματος, το δε δικαστήριο θα συναγάγει τη δικονομική ταυτότητα του διαδίκου από το σύνολο του δικογράφου, λαμβάνοντας ιδιαίτερος υπόψη το διατυπούμενο αίτημα δικαστικής προστασίας, σε συνάρτηση με τη γενικότερη διαδικαστική εμφάνιση του διαδίκου (βλ. ΕφΛαρ 122/2013 ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 4670/33 Δνη 1994. 1624, σχόλια Γεωργίου Ρήγου, Προέδρου Εφετών σε ΕφΑθ 10659/88 Δνη 1994. 130). Εν προκειμένω, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην άνω νομική σκέψη, από το περιεχόμενο και αιτητικό της προρρηθείσας ανακοπής, σαφώς συνάγεται ότι αυτή στρέφεται και κατά των λοιπών, πέραν του ενάτου, καθ' ων, δεδομένου ότι αφενός αναφέρεται διηγηματικά στο περιεχόμενο του δικογράφου, αφετέρου η υπό κρίση



ανακοπή επιδόθηκε σε αυτούς, ενώ και η πρώτη, δεύτερη, τρίτη, τέταρτη, έκτο και έβδομο των καθ' ων κατά τη συζήτησή της υποθέσεως στη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, όπως προκύπτει και από τα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά δημοσίας συνεδριάσεως του παρόντος Δικαστηρίου, παρέστησαν. Περαιτέρω, από τη με αριθμό 5130/1-11-2017 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Εφετείο Θράκης με έδρα το Πρωτοδικείο Αλεξανδρούπολης ..., την οποία νόμιμα προσκομίζει και επικαλείται ο ανακόπτων Ε.Φ.Κ.Α., αποδεικνύεται ότι ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της κρινόμενης ανακοπής με πράξη ορισμού δικασίμου, και κλήση προς συζήτησή της για τη δικάσιμο της 7-3-2018, κατά την οποία η συζήτηση της υπόθεσης αναβλήθηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, επιδόθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα στον πέμπτο των καθ' ων, δικαστικό επιμελητή. Ο τελευταίος, όμως, δεν παραστάθηκε στο Δικαστήριο στη δικάσιμο αυτή, κατά την οποία η υπόθεση εκφωνήθηκε από τη σειρά του οικείου πινακίου. Ωστόσο, παρά το γεγονός ότι εν όψει της διάταξης του άρθρου 226 παρ. 4 εδ. δ ΚΠολΔ κατά την οποία κλήση διαδίκου για τη μετ' αναβολή δικάσιμο δεν απαιτείται και η αναγραφή της υπόθεσης στο πινάκιο ισχύει ως κλήτευση όλων των διαδίκων, λόγω της αναγκαίας ομοδικίας, που τον συνδέει με την έβδομη των καθ' ων, επισπεύδουσα δανείστρια, σύμφωνα και με τα διαλαμβανόμενα στην κατωτέρω εκτιθέμενη νομική σκέψη της παρούσας, θεωρείται ότι αντιπροσωπεύεται στη δίκη από την τελευταία, ως προς τον δεύτερο λόγο της παρούσας, όπως αναλύονται κατωτέρω, που αφορά στα προαφαιρούμενα έξοδα της εκτέλεσης, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 76 παρ. 1 εδ. τελ. ΚΠολΔ και, επομένως, δεν επέρχονται ως προς αυτόν οι συνέπειες της ερημοδικίας. Περαιτέρω, στην υπό κρίση ανακοπή, το έκτο των καθ' ων, Ελληνικό Δημόσιο, δεν κατέθεσε προτάσεις, αρκесθέν στην κατάθεση κοινών, όπως προκύπτει από το περιεχόμενό τους, προτάσεων, τις οποίες υπέβαλε προεχόντως στο πλαίσιο της υπό στοιχείο (γ) ανακοπής. Ωστόσο, κοινές προτάσεις και για τις δύο υποθέσεις είναι δυνατό να κατατεθούν μόνο, αφότου το Δικαστήριο διατάξει τη συνεκδίκαση των πλειόνων, εκκρεμών ενώπιόν του υποθέσεων, μη αρκούσης της

26<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθ. 1/2019 απόφασης του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης  
(διαδικασία περιουσιακών διαφορών)  
συνεκφώνησης αυτών από το Δικαστήριο (βλ. σχετικά ΕφΘεσ 47/2012  
ΕΠολΔ 2012. 233, ΕφΑθ 2395/2003 ΑρχΝ 2003. 730). Συνεπώς, στο πλαίσιο  
της υπό στοιχείο (β) ανακοπής, το έκτο των καθ' ων, Ελληνικό Δημόσιο, δεν  
παρίσταται προσηκόντως εξ απόψεως δικονομικής, καθόσον δεν έχει  
υποβάλει προτάσεις για την εν λόγω υπόθεση, παρά μόνο για την υπό  
στοιχείο (γ) υπόθεση, και δη πριν το Δικαστήριο διατάξει τη συνεκδίκαση των  
δύο υποθέσεων, που το πρώτον ποιείται με την παρούσα απόφασή του,  
χωρίς να αρκεί η συνεκφώνησή τους κατά την ημέρα της δικασίμου στο  
ακροατήριο του Δικαστηρίου. Κατά τα ισχύοντα στην ένδικη υπόθεση,  
άλλωστε, η οποία εκδικάζεται βάσει των κανόνων της διαδικασίας των  
περιουσιακών διαφορών, όπως αυτοί ισχύουν μετά την τροποποίησή τους με  
το ν. 4335/2015 ενόψει του χρόνου κατάθεσης των οικείων δικογράφων, η  
δικονομική παρουσία στη δίκη αποτελεί σύνθετη διαδικαστική πράξη,  
απαρτιζόμενη το μιν από την εκπροσώπηση του διαδίκου στο ακροατήριο  
από πληρεξούσιο Δικηγόρο, το δε από την κατάθεση εγγράφων προτάσεων.  
Καθώς, συνεπώς, ελλείπει εν προκειμένω η κατάθεση εγγράφων προτάσεων  
από μέρους του έκτου των καθ' ων, τούτο τυγχάνει δικονομικά απόν, ενόψει  
και της σχέσης απλής ομοδικίας μεταξύ αυτού και των λοιπών καθ' ων η  
ανακοπή (βλ. άρθρα 94 παρ. 1, 115 παρ. 3 και 591 παρ. 1 περ. γ ΚΠολΔ).  
Σημειωτέον ότι οι διατάξεις περί ερημοδικίας των άρθρων 271 επ. ΚΠολΔ  
εφαρμόζονται στις ειδικές διαδικασίες, εφόσον δεν υπάρχει αντίθετη ειδική  
πρόβλεψη (άρθρο 591 παρ. 1 ΚΠολΔ). Εφαρμόζονται, συνεπώς, και εδώ τα  
τεκμήρια ομολογίας και παραιτήσεως εξαιτίας της ερημοδικίας. Αντίθετες  
διατάξεις προβλέπονται στο άρθρο 595 ΚΠολΔ, ως προς τις διαφορές από  
την οικογένεια, το γάμο και την ελεύθερη συμβίωση, καθώς και στο άρθρο 621  
παρ. 2 ΚΠολΔ, ως προς τις εργατικές διαφορές. Έτσι, σε περίπτωση  
ερημοδικίας του εναγομένου, καθιερώνεται το τεκμήριο ομολογίας των  
ισχυρισμών του ενάγοντος, υπό τους όρους της παρ. 3 του άρθρου 271  
ΚΠολΔ, εν προκειμένω δε όταν απουσιάζει ο καθ' ου η ανακοπή, πρέπει να  
θεωρείται ότι αυτός, ομολογεί τους λόγους της ανακοπής, εφόσον οι λόγοι της,  
κριθούν παραδεκτοί και νόμιμοι. Τέλος, η υπό κρίση ανακοπή πρέπει να

απορριφθεί ως απαράδεκτη ελλείψει παθητικής νομιμοποίησης ως προς τον ένατο των καθ' ων, ..., δεδομένου ότι ο τελευταίος ως οφειλέτης και καθ' ου η εκτέλεση δεν νομιμοποιείται παθητικά σε κανέναν από τους κατωτέρω εκτιθέμενους τρεις λόγους της υπό κρίση ανακοπής. Μετά ταύτα, η υπό στοιχείο (β) ανακοπή, πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς τη νομική και ουσιαστική βασιμότητα των λόγων της.

Οι νόμοι, που ρυθμίζουν τη συρροή των απαιτήσεων των δανειστών στη διαδικασία της κατάταξης δεν αφορούν κυρίως τα ίδια τα δικαιώματα, αλλά ρυθμίζουν τον τρόπο της άσκησής τους επί της ομάδας περιουσίας, που υπάρχει σε ορισμένο χρόνο. Επομένως, και τα καθιερούμενα από τους νόμους αυτούς προνόμια κρίνονται όχι σύμφωνα με τον νόμο, που ισχύει κατά τον χρόνο της γέννησης του δικαιώματος ή της έναρξης της αναγκαστικής εκτέλεσης αλλά σύμφωνα με αυτόν, που ισχύει κατά τον χρόνο σύνταξης του πίνακα κατάταξης, αφού η λόγω του προνομίου προτίμηση δεν αποτελεί στοιχείο της απαίτησης, αλλά αφορά τη σχέση των απαιτήσεων μεταξύ τους ως εκ της συρροής περισσότερων δανειστών. Το αντίθετο δεν συνάγεται από τη διάταξη του άρθρου 50 παρ. 1 ΕισΝΚΠολΔ, που ορίζει ότι, οι σχετικές με την αναγκαστική εκτέλεση διατάξεις του ΚΠολΔ εφαρμόζονται στις εκτελέσεις, που αρχίζουν από την εισαγωγή του και ότι η αναγκαστική εκτέλεση θεωρείται ότι άρχισε από την επίδοση της επιταγής, διότι η διάταξη αυτή δεν εισάγει γενικό κανόνα διαχρονικού δικαίου για όλες τις πράξεις της αναγκαστικής εκτέλεσης, αλλά ρυθμίζει ειδικά την εφαρμογή του ΚΠολΔ σε θέματα αναγκαστικής εκτέλεσης σε σχέση με το προγενέστερο αυτού δικονομικό δίκαιο (ΟΛΑΠ 21/1994, ΑΠ 1404,2014, ΑΠ 1404/ 2007, ΑΠ 681/2004, ΑΠ 411/1999, ΤΝΠ Νόμος). Για τον ίδιο ακριβώς λόγο, το ίδιο ισχύει και στις υποθέσεις, στις οποίες η αναγκαστική εκτέλεση επισπεύσθηκε πριν από την 1.1.2016 και συνεχίσθηκε μετά από την ημερομηνία αυτή, οι οποίες ρυθμίζονται ως προς το διαχρονικό δίκαιο, που τις διέπει από το άρθρο 1, άρθρο ένατο παρ. 3 του ν. 4335/2015. Δηλαδή, και στις περιπτώσεις αυτές, η κατάταξη των δανειστών, όταν ο πίνακας κατάταξης συντάσσεται μετά την 1.1.2016, διέπεται από τις διατάξεις του ν. 4335/2015 και όχι από το

28<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθ. 1/2019 απόφασης του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης  
(διαδικασία περιουσιακών διαφορών)  
προϊσχύσαν δίκαιο (ΜΠρΞανθ 67/2017, ΜΠρΘεσ 5018/2017, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).  
Ειδικότερα, στις περιπτώσεις κατά τις οποίες ο πίνακας κατάταξης  
συντάχθηκε μετά την έναρξη εφαρμογής του ν. 4335/2015 (την 1-1-2016), στο  
πλαίσιο όμως διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης που άρχισε με την  
επίδοση επιταγής πριν την παραπάνω ημερομηνία, αν κριθεί ότι πρέπει να  
εφαρμοσθεί ο γενικός διαχρονικού δικαίου κανόνας που υιοθέτησε για τη  
διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης ο ν. 4335/2015 στο άρθρο 1 άρθρο  
ένατο, ήτοι ο χρόνος επίδοσης της επιταγής, η διανομή του πλειστηριάσματος  
θα εξακολουθεί για απροσδιόριστο χρόνο ακόμα να πραγματοποιείται με τις  
καταργημένες πλέον ρυθμίσεις των άρθρων 975 επ. ΚΠολΔ. Ως εκ τούτου,  
λόγω και της ομοιότητας των διατάξεων του άρθρου 50 ΕισΝΚΠολΔ και του  
άρθρου 1 άρθρου ένατου ν. 4335/2015, η ερμηνεία που ακολούθησε η ΟΛΑΠ  
του 1994 και η παγιωμένη έκτοτε νομολογία για την πρώτη διάταξη, πρέπει να  
ακολουθηθεί και για τη δεύτερη (βλ. Π. Γέσιου- Φαλτσή, Δίκαιο Αναγκαστικής  
Εκτελέσεως, 2018, τ. ΙΙα, σελ. 750-752, Μπρίνιας, Αναγκαστική Εκτέλεσις,  
σελ. 1100). Κρίσιμη, εν προκειμένω, είναι η βασική αρχή του δικονομικού  
δικαίου με βάση την οποία κάθε διαδικαστική πράξη-όπως εδώ ο πίνακας  
κατάταξης-κρίνεται με το δίκαιο που ισχύει όταν αυτή επιχειρείται. Περαιτέρω,  
με τη διάταξη του άρθρου 975 αρ. 3 ΚΠολΔ, καθιερώνεται η τρίτη τάξη των  
γενικών προνομίων, όπως αυτή ισχύει μετά την τροποποίησή της με το ν.  
4335/2015. Στην τάξη αυτή περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, οι απαιτήσεις του  
Δημοσίου από φόρο προστιθέμενης αξίας και παρακρατούμενους και  
επιρριπτόμενους φόρους με τις προσαυξήσεις κάθε φύσης και τους τόκους  
που επιβαρύνουν τις απαιτήσεις αυτές. Σε σχέση με το προϊσχύον καθεστώς,  
αφενός δεν υφίσταται πλέον για τις απαιτήσεις αυτές γενικό προνόμιο που  
ικανοποιείται από το σύνολο του πλειστηριάσματος, αφετέρου προβλέφθηκε  
για πρώτη φορά η διάσπαση των απαιτήσεων του Δημοσίου και η υπαγωγή  
τους σε δύο διαφορετικές τάξεις. Πρέπει, συνεπώς, κατά τη σύνταξη του  
πίνακα κατάταξης να προηγείται ο νομικός χαρακτηρισμός τους, πριν την  
υπαγωγή τους στο άρθρο 975 αρ. 3 ή 5 ΚΠολΔ. Στην ίδια τάξη υπάγονται και  
οι απαιτήσεις των φορέων κοινωνικής ασφάλισης, εφόσον προέκυψαν έως

29<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθ. 1/2019 απόφασης του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης  
(διαδικασία περιουσιακών διαφορών)

την ημέρα του πλειστηριασμού, συμπεριλαμβανομένων όχι μόνο των κύριων εισφορών αλλά και κάθε άλλη απαίτηση, όπως προσαυξήσεις και πρόστιμα, εφόσον συναρτάται με την ασφαλιστική σχέση. Η διαφορά ως προς το προϊσχύσαν καθεστώς έγκειται και εδώ στην κατάργηση του υπερπρονομίου. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 61 παρ. 1 εδ. α ν.δ. 356/1974 (ΚΕΔΕ), στην πέμπτη τάξη των γενικών προνομίων κατατάσσονται οι ληξιπρόθεσμες απαιτήσεις του Δημοσίου έως την ημέρα του πλειστηριασμού, από οποιαδήποτε αιτία, με τις κάθε φύσεως προσαυξήσεις και τόκους. Με το άρθρο 975 αρ. 5 ΚΠολΔ, στην πέμπτη τάξη των γενικών προνομίων υπάγονται όλες οι απαιτήσεις του Δημοσίου, πλην αυτών που προέρχονται από Φ.Π.Α. Τέλος, σύμφωνα με τα άρθρα 977 παρ. 2 και 1007 παρ. 1 εδ. α ΚΠολΔ, τα γενικά προνόμια ικανοποιούνται με βάση τη σειρά που ο νόμος τα κατατάσσει, ενώ αν υπάρχουν απαιτήσεις που ανήκουν στην ίδια τάξη, τότε αυτές ικανοποιούνται συμμέτρως.

Με τον πρώτο λόγο της υπό στοιχείο (β) ανακοπής, ο ανακόπτων ισχυρίζεται ότι η υπάλληλος του πλειστηριασμού εσφαλμένα εφάρμοσε τις διατάξεις των άρθρων 975 και 977 ΚΠολΔ, όπως ισχύουν μετά την τροποποίησή τους με το ν. 4335/2015, κατατάσσοντάς τον σε ποσοστό 25% επί του προς διανομή πλειστηριάσματος, συμμέτρως με το έκτο των καθ' ων Ελληνικό Δημόσιο και μόνο για το ποσό των 11.750,86 ευρώ, προς μερική ικανοποίηση των αναγγελθεισών απαιτήσεών του. Ότι έπρεπε να εφαρμοσθούν οι διατάξεις του άρθρου 975 ΚΠολΔ, ως ίσχυε πριν την τροποποίησή του, και να καταταγεί ο ανακόπτων για ολόκληρο το ποσό του επιτευχθέντος πλειστηριάσματος, ύψους 103.373,78 ευρώ, μετά την προαφαίρεση των εξόδων της εκτέλεσης. Ότι η ανωτέρω διάταξη υπό την προϊσχύσασα μορφή της καθιέρωνε υπερπρονόμιο των φορέων κοινωνικής ασφάλισης επί του συνόλου του πλειστηριάσματος και πριν τη διαίρεσή του σε 1/3 και 2/3, κατά το άρθρο 977 ΚΠολΔ, ως ίσχυε. Ότι σύμφωνα με το άρθρο 61 παρ. 1 ν.δ. 356/1974, είχε προστεθεί στη δεύτερη τάξη των γενικών προνομίων το προνόμιο του Δημοσίου για τις απαιτήσεις από το φόρο προστιθέμενης αξίας, οι οποίες κατατάσσονταν στο σύνολο του

30<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθ. 1/2019 απόφασης του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης  
(διαδικασία περιουσιακών διαφορών)

πλειστηριάσματος και πριν από το χωρισμό του σε ένα και δύο τρίτα. Ότι η υπάλληλος του πλειστηριασμού εσφαλμένα εφάρμοσε τις ανωτέρω διατάξεις, ως ισχύουν μετά την τροποποίησή τους με το ν. 4335/2015, διότι με την παρ. 3 του άρθρου ένατου του άρθρου 1 ν. 4335,2015 ορίστηκε ότι κρίσιμος χρόνος είναι αυτός της επίδοσης της πρώτης επιταγής προς εκτέλεση και ότι με βάση το χρόνο αυτό έπρεπε να κριθούν τα προνόμια και όχι με βάση το χρόνο σύνταξης του πίνακα, κατά παρέκκλιση από τη μέχρι τώρα κρατούσα γνώμη στη νομολογία. Ότι, εν προκειμένω, η πρώτη επιταγή προς εκτέλεση επιδόθηκε για πρώτη φορά το 2009, μαζί με το υπ' αριθ. 194/2009 πρώτο εκτελεστό απόγραφο της με αριθμό 161/1295/ΔΠ/161/2009 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης, η οποία αποτέλεσε και τον εκτελεστό τίτλο βάσει του οποίου διενεργήθηκε ο εν λόγω πλειστηριασμός. Ότι παρά την επίδοση μεταγενέστερων επιταγών προς εκτέλεση, η εκτελεστική διαδικασία σε βάρος τους ένατου των καθ' ων είχε ξεκινήσει ήδη από το 2009, αποτελώντας μια ενιαία εκτελεστική διαδικασία. Ότι από την αναγγελία του έκτου των καθ' ων δεν προκύπτει ότι κάποια από τις αναγγελθείσες απαιτήσεις του προέρχεται από φόρο προστιθέμενης αξίας, γεγονός που θα οδηγούσε στην κατάταξη του τελευταίου στην δεύτερη τάξη των γενικών προνομίων, ως ίσχυε πριν τον ν. 4335/2015. Ότι μετά την αφαίρεση των εξόδων της εκτέλεσης, ο ανακόπτων θα πρέπει να καταταγεί σε ολόκληρο το εναπομείναν ποσό, δεδομένου ότι η προϊσχύσασα μορφή του άρθρου 975 ΚΠολΔ, καθιέρωνε προνόμιο υπέρ των φορέων κοινωνικής ασφάλισης επί του συνόλου του πλειστηριάσματος και πριν την διαίρεση αυτού σε 1/3 και 2/3 και την ικανοποίηση των ειδικών προνομιούχων δανειστών. Με βάση τα παραπάνω, ζητεί την αποβολή της πρώτης, δεύτερης, τρίτης, τέταρτης, έκτου και έβδομης των καθ' ων, οι οποίοι κατετάγησαν για ποσό 6.111,66 ευρώ, 91,18 ευρώ, 3.469,98 ευρώ, 665,06 ευρώ, 14.092,48 ευρώ και 67.192,26 ευρώ αντίστοιχα και την κατάταξή του στο ποσό που θα απελευθερωθεί, ήτοι συνολικά 91.622,82 ευρώ (6.111,66+91,18+3.469,98+665,06+14.092,48+67.192,26). Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα, ο ανωτέρω λόγος κατά το σκέλος του που στρέφεται

31<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθ. 1/2019 απόφασης του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης  
(διαδικασία περιουσιακών διαφορών)

κατά της πρώτης, δεύτερης, τρίτης, τέταρτης και έβδομης των καθ' ων, πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμος, καθόσον, σύμφωνα και με την αμέσως προηγούμενη νομική σκέψη της παρούσας, τα προνόμια κρίνονται κατά το χρόνο σύνταξης του πίνακα διανομής και όχι κατά το χρόνο επίδοσης της επιταγής προς εκτέλεση. Εν προκειμένω, ακόμα και αν η πρώτη επιταγή προς εκτέλεση επιδόθηκε στον ένατο των καθ' ων, οφειλέτη, κατά το έτος 2009, τουτέστιν πριν την 1-1-2016, ο χρόνος σύνταξης του πίνακα είναι η 21-9-2017 και, ως εκ τούτου, η υπάλληλος του πλειστηριασμού ορθά εφάρμοσε τις διατάξεις των άρθρων 975 και 977 ΚΠολΔ ως ισχύουν μετά την τροποποίησή τους με το ν. 4335/2015. Κατά το σκέλος που στρέφεται κατά του έκτου των καθ' ων, Ελληνικού Δημοσίου, κατ' ορθή εκτίμηση του περιεχομένου του, είναι νόμιμος, στηριζόμενος στις προαναφερθείσες διατάξεις, και πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω, ως προς την ουσιαστική του βασιμότητα. Λόγω, όμως, της ερημοδικίας του τελευταίου, κατ' άρθρο 271 παρ. 3 ΚΠολΔ, δεδομένου ότι δεν υπάρχει ένσταση που εξετάζεται αυτεπαγγέλτως, οι πραγματικοί ισχυρισμοί του ανακόπτοντος πρέπει να θεωρηθούν ομολογημένοι, αφού δεν πρόκειται για γεγονότα για τα οποία δεν επιτρέπεται ομολογία. Συγκεκριμένα, το άρθρο 975 ΚΠολΔ, όπως ισχύει μετά το ν. 4335/2015, κατατάσσει στην τρίτη τάξη των γενικών προνομίων τις απαιτήσεις των φορέων κοινωνικής ασφάλισης και τις απαιτήσεις του Δημοσίου, μόνο, όμως, όσες προέρχονται από φόρο προστιθέμενης αξίας, ενώ οι υπόλοιπες απαιτήσεις του Δημοσίου, κατατάσσονται στην πέμπτη τάξη. Επομένως, η υπάλληλος του πλειστηριασμού μετά τον χωρισμό του πλειστηριάσματος σε 65%, 25% και 10%, θα έπρεπε να κατατάξει τον ανακόπτοντα στο σύνολο του ποσού που αντιστοιχεί στο 25%, ήτοι 25.843,44 ευρώ, και όχι να προβεί στη σύμμετρη ικανοποίηση του ανακόπτοντος και του έκτου των καθ' ων, αφού οι απαιτήσεις του πρώτου υπάγονται σε προγενέστερη τάξη γενικών προνομίων. Λόγω, συνεπώς, και του μεγέθους των αναγγελθεισών απαιτήσεων του ανακόπτοντος, ήτοι 364.158,13 ευρώ, ποσό που υπερβαίνει κατά πολύ το ποσό των 25.843,44 ευρώ, θα πρέπει να αποβληθεί το έκτο των καθ' ων, που κατετάγη για ποσό 14.092,48 ευρώ, και, μετά την απελευθέρωση του ποσού

32<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθ. 1/2019 απόφασης του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης  
(διαδικασία περιουσιακών διαφορών)  
αυτού, να καταταγεί ο ανακόπτων. Σημειώνεται ότι μεταξύ των ανωτέρω καθ' ου η ανακοπή, δεν δημιουργείται δεσμός αναγκαστικής ομοδικίας, ώστε να τίθεται ζήτημα αντιπροσώπευσης του μη παρισταμένου ως άνω έκτου των καθ' ου από τους παριστάμενους πρώτη, δεύτερης, τρίτη, τέταρτη και έβδομη καθ' ου η ανακοπή, διότι η διαδικασία της κατάταξης, είναι μεν ενιαία, όχι όμως και αδιαίρετη.

Κατά το άρθρο 932 ΚΠολΔ, τα έξοδα της αναγκαστικής εκτέλεσης βαρύνουν εκείνον κατά του οποίου αυτή στρέφεται και προκαταβάλλονται από εκείνον που την επισπεύδει, ενώ κατά το άρθρο 975 του ίδιου κώδικα, η κατάταξη των δανειστών στον πίνακα γίνεται αφού αφαιρεθούν τα έξοδα της εκτέλεσης που ορίζονται αιτιολογημένα από τον υπάλληλο του πλειστηριασμού. Όπως προκύπτει από τις διατάξεις αυτές, στη δεύτερη των οποίων γίνεται διάκριση μεταξύ αφαίρεσης των εξόδων και κατάταξης των προνομιακών απαιτήσεων, υπέγγυο στους δανειστές είναι το ποσό του πλειστηριάσματος που απομένει μετά την αφαίρεση των εξόδων εκτέλεσης, τα οποία δεν περιλαμβάνονται μεταξύ των προνομίων ούτε κατατάσσονται στον πίνακα, αλλά προαφαιρούνται προκειμένου να γίνει η κατάταξη των δανειστών, ορίζονται δε με τον πίνακα κατάταξης ή με ιδιαίτερη πράξη, με την οποία ο υπάλληλος του πλειστηριασμού δικαιολογεί τα σχετικά κονδύλια προκειμένου να τα προαφαιρέσει από το πλειστηρίασμα. Δικαιούχος των εξόδων εκτέλεσης είναι κατ' αρχήν ο δανειστής που επέσπευσε την εκτέλεση, όμως ως δικαιούχοι νοούνται και τα όργανα της εκτέλεσης και ειδικότερα ο δικηγόρος του επισπεύδοντος, ο δικαστικός επιμελητής και ο υπάλληλος του πλειστηριασμού (συμβολαιογράφος), καίτοι τα πρόσωπα αυτά δεν νομιμοποιούνται να αναζητήσουν τα σχετικά έξοδα από τον καθ' ου η εκτέλεση, αφού μ' αυτόν δεν συνδέονται με κατάλληλη έννομη σχέση. Έτσι τα πρόσωπα αυτά, με βάση τις παραπάνω διατάξεις, σε συνδυασμό και με αυτές των άρθρων 971 και 1007 ΚΠολΔ, λαμβάνουν τα έξοδα της εκτέλεσης από τον υπάλληλο του πλειστηριασμού, ο οποίος, αφού τα αφαιρέσει από το πλειστηρίασμα, ακολούθως διανέμει το υπόλοιπο του πλειστηριάσματος μεταξύ των δανειστών του καθ' ου η εκτέλεση ή προβαίνει με σχετικό πίνακα



33<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθ. 1/2019 απόφασης του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης  
(διαδικασία περιουσιακών διαφορών)  
στην κατάταξη των δανειστών σε περίπτωση ανεπάρκειας του  
πλειστηριάσματος. Δηλαδή, τα έξοδα της εκτέλεσης δεν κατατάσσονται στο  
συντασσόμενο από τον υπάλληλο του πλειστηριασμού πίνακα, ωστόσο η  
σχετική εκκαθαριστική πράξη του αποτελεί διανομή του πλειστηριάσματος και  
προσβάλλεται συνεπώς με την ανακοπή του άρθρου 979 του ΚΠολΔ (ΕφΛαμ  
129/2017, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Εξάλλου, ως έξοδα εκτέλεσης κατά τις παραπάνω  
διατάξεις νοούνται όλες οι δαπάνες, που γίνονται από τον επισπεύδοντα την  
εκτέλεση δανειστή και αποβλέπουν στο γενικό συμφέρον όλων των  
δανειστών, εφόσον είναι αναγκαίες για τη διαδικασία της εκτέλεσης από την  
έναρξή της μέχρι και την περάτωσή της, δηλαδή ανάγονται στην προδικασία  
της αναγκαστικής εκτέλεσης και των προπαρασκευαστικών πράξεων της  
εκτέλεσης και των εν συνεχεία πράξεων, μεταξύ δε αυτών περιλαμβάνονται  
πρωταρχικά τα έξοδα και δικαιώματα για τη λήψη απογράφου, σύνταξη  
αντιγράφου αυτού και επιταγής προς πληρωμή. Αντίθετα δεν  
περιλαμβάνονται τα έξοδα που έγιναν προς το αποκλειστικό συμφέρον είτε  
του επισπεύδοντα είτε των αναγγεθθέντων δανειστών, όπως π.χ. είναι τα  
έξοδα για τη δικαστική επιδίωξη της απαιτήσεως, για την απόκτηση του  
εκτελεστού τίτλου, με τον οποίο επισπεύδεται η αναγκαστική εκτέλεση ούτε  
επίσης, όσα έγιναν από υπαιτιότητα του επισπεύδοντος, όπως είναι τα έξοδα  
πλειστηριασμού που ματαιώθηκε λόγω παρόδου προθεσμίας ή λόγω  
ακυρότητας των πράξεων (ΑΠ 2057/2014, ΑΠ 2210/2014, ΑΠ 300/2013,  
ΕφΘεσ 1607/2017, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Η αφαίρεση των εξόδων εκτέλεσης  
αποτελεί διανομή του πλειστηριάσματος όπως και η κατάταξη των δανειστών  
και συνεπώς προσβάλλεται μόνο με ανακοπή του άρθρου 979 ΚΠολΔ. Κατά  
συνέπεια, και στην περίπτωση αυτή η άρνηση από τον ανακόπτοντα της  
απαίτησης του καθ' ου η ανακοπή ή του μεγέθους της, που αφορά τα  
προαφαιρεθέντα έξοδα εκτέλεσης, αποτελεί παραδεκτό και ορισμένο λόγο  
ανακοπής, στον καθ' ου δε εναπόκειται να αποδείξει τα παραγωγικά της  
απαίτησής του και του μεγέθους της περιστατικά. Δηλαδή και στην περίπτωση  
αυτή ο καθ' ου η ανακοπή οφείλει κατά την πρώτη ενώπιον του  
πρωτοβαθμίου δικαστηρίου συζήτηση να επικαλεσθεί κατά τρόπο ορισμένο

34<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθ. 1/2019 απόφασης του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης  
(διαδικασία περιουσιακών διαφορών)  
(και να αποδείξει) την ύπαρξη, το περιεχόμενο και το μέγεθος της απαίτησής  
του, για την οποία έχει καταταγεί. Αν ο καθ' ου η ανακοπή δεν ανταποκριθεί  
στο βάρος αυτό, η ανακοπή γίνεται δεκτή (ΕφΘεσ 1607/2017, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).  
Έτσι, το δικαστήριο, δεχόμενο την ανακοπή, μεταρρυθμίζει τον πίνακα και  
κατατάσσει τον ανακόπτοντα κατά το ποσόν, το οποίο αποδεδειγμένο δια της  
αποβολής του καθ' ου η ανακοπή, εν περιπτώσει, όμως, ασκήσεως πλειόνων  
ανακοπών είτε δια του ιδίου δικογράφου είτε δια χωριστών συνεκδικαζομένων  
δικογράφων, εφ' όσον προσβάλλεται η αυτή απαίτηση ή η αφαίρεση των  
εξόδων εκτελέσεως και το αποδεδειγμένο ποσό υπολείπεται του συνολικού  
ποσού των προς κατάταξη πλειόνων απαιτήσεων, γίνεται σύγκριση μεταξύ  
των τελευταίων και η κατάταξη χωρεί αναλόγως του προνομίου εκάστης  
απαιτήσεως, διαμορφώνεται δε επιγενομένη αναγκαστική ομοδικία, αφού η εν  
λόγω κατάταξη επιδέχεται ενιαία μόνον ρύθμιση (ΑΠ 175/2011, ΕφΠειρ  
664/2013, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, Μπρίνιας, Αναγκαστική Εκτέλεσις, σελ. 1177).  
Περαιτέρω, ανακόπτων μπορεί να είναι οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον,  
όπως είναι οι δανειστές που αναγγέλθηκαν ή ο καθ' ου η εκτέλεση οφειλέτης,  
οπότε αν αυτοί αμφισβητούν τη νομιμότητα της σχετικής εκκαθαριστικής  
πράξης των εξόδων εκτέλεσης και ειδικότερα αν προσβάλουν αυτή ως  
αόριστη ή αναιτιολόγητη ή αμφισβητούν ότι τα έξοδα έγιναν προς το  
συμφέρον όλων των δανειστών, ανακύπτει ιδιωτική διαφορά μεταξύ αυτών και  
του επισπεύδοντος δανειστή, που είναι ο μόνος νομιμοποιούμενος παθητικά  
στη σχετική δίκη, αφού αυτός είναι που χορήγησε στα παρακάτω πρόσωπα  
την εντολή για τη διενέργεια των απαιτούμενων πράξεων αναγκαστικής  
εκτέλεσης και θα ζημιωθεί αν ανατραπεί η εκκαθάριση των εξόδων, αφού τότε  
θα υποχρεωθεί να καταβάλει ο ίδιος τη διαφορά στα πρόσωπα αυτά με βάση  
τη μεταξύ τους σχέση εντολής (ΑΠ 300/2013, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Αντίθετα, όταν η  
αμφισβήτηση αφορά μόνο τη διενέργεια των πράξεων εκτέλεσης που έκανε ο  
δικαστικός επιμελητής ή το ύψος της σχετικής δαπάνης, δηλαδή όταν  
προσβάλλεται ότι τα έξοδά του ή αναλόγως του συμβολαιογράφου ως  
υπαλλήλου του πλειστηριασμού δεν είναι νόμιμα ή υπαρκτά ή υπερβαίνουν τα  
καθοριζόμενα από τις οικείες υπουργικές αποφάσεις όρια της αμοιβής τους, η

35<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθ. 1/2019 απόφασης του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης  
(διαδικασία περιουσιακών διαφορών)

ανακοπή κατά της πράξης εκκαθάρισης των εξόδων οφείλει να στραφεί όχι μόνον κατ' αυτού που επέσπευσε την εκτέλεση, αλλά και κατά των προσώπων υπέρ των οποίων έγινε η προαφαίρεση των εξόδων εκτέλεσης (ΑΠ 14/2015, ΑΠ 2057/2014, ΑΠ 300/2013, ΑΠ 1860/2013. ΕφΛαμ 129/2017, Εφίωαν 9/2016 ΑΠ 1722/1998, contra ΑΠ 1774/2007 και 60/2011, που δέχονται ότι στην περίπτωση αυτή νομιμοποιείται παθητικά μόνον ο δικαστικός επιμελητής). Στην τελευταία αυτή περίπτωση, μεταξύ του επισπεύδοντος και του δικαστικού επιμελητή ή του υπαλλήλου του πλειστηριασμού δημιουργείται δεσμός αναγκαστικής ομοδικίας, με την έννοια ειδικότερα ότι δεν μπορεί να υπάρξει ως προς αυτές διαφορετική απόφαση (ΑΠ 1860/2013, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Με τον δεύτερο λόγο της υπό στοιχείο (β) ανακοπής, κατ' ορθή εκτίμηση του αιτήματός του, ο ανακόπτων ζητεί την μεταρρύθμιση του υπ' αριθ. 5.373/21-9-2017 πίνακα κατάταξης της συμβολαιογράφου Αλεξανδρούπολης Ευδοκίας Μακρίδου, όσον αφορά στα έξοδα εκτέλεσης και ειδικότερα: 1) για το ποσόν των 35,00 ευρώ, που προαφαιρέθηκε υπέρ του πέμπτου των καθ' ων, δικαστικού επιμελητή, που ενεργούσε κατ' εντολή της έβδομης των καθ' ων, επισπεύδουσας δανείστριας και αφορά καταβληθέντα έξοδα για την έρευνα περιουσιακής κατάστασης του οφειλέτη, καθ' ου η εκτέλεση, στο Υποθηκοφυλακείο Σουφλίου, 2) για το ποσόν των 238,00 ευρώ, που προαφαιρέθηκε υπέρ του πέμπτου των καθ' ων, δικαστικού επιμελητή, που ενεργούσε κατ' εντολή της έβδομης των καθ' ων, επισπεύδουσας δανείστριας και αφορά καταβληθέντα έξοδα για την ενέργεια αναγκαστικής κατάσχεσης του εκπλειστηριασθέντος ακινήτου, 3) για το ποσόν των 116,00 ευρώ, που προαφαιρέθηκε υπέρ του πέμπτου των καθ' ων, δικαστικού επιμελητή, που ενεργούσε κατ' εντολή της έβδομης των καθ' ων, επισπεύδουσας δανείστριας και αφορά καταβληθέντα έξοδα κατάθεσης εγγράφων στην επί του πλειστηριασμού υπάλληλο, διότι σύμφωνα με την υπ' αριθ. 2/54638/0022/2008 ΚΥΑ η νόμιμη αμοιβή του δικαστικού επιμελητή ως προς τα ανωτέρω ανέρχεται στο ποσό των 20, 422 και 4 ευρώ αντίστοιχα. Αμφισβητώντας την νομιμότητα της εκκαθαριστικής πράξης των εξόδων

εκτέλεσης για τον ανωτέρω λόγο, ζητεί να καταταγεί αυτός (ανακόπτων) στο απελευθερούμενο ως άνω συνολικό ποσό των 389,00 ευρώ (35+238+116). Εξάλλου, παραδεκτά στρέφεται τόσο κατά της επισπεύδουσας δανειστριάς, έβδομης των καθ' ων, όσο και κατά του δικαστικού επιμελητή, πέμπτου των καθ' ων, δεδομένου ότι, σύμφωνα και με τα προαναφερθέντα στη νομική σκέψη της παρούσας, τα ανωτέρω κονδύλια αφορούν στην αφαίρεση εξόδων που υπερβαίνουν τα καθοριζόμενα από τις οικείες υπουργικές αποφάσεις όρια της αμοιβής του δικαστικού επιμελητή, ώστε νομιμοποιείται παθητικά τόσο ο επισπεύδων δανειστής όσο και ο δικαστικός επιμελητής. Περαιτέρω, ο ως άνω λόγος της ανακοπής είναι νόμιμος, στηριζόμενος στις προαναφερθείσες διατάξεις, και πρέπει να ερευνηθεί ως προς την ουσιαστική βασιμότητά του, ενώ λόγω της αναγκαίας ομοδικίας, που συνδέει την έβδομη των καθ' ων, επισπεύδουσα δανειστρία με τον πέμπτο των καθ' ων, δικαστικό επιμελητή, σύμφωνα και με τα διαλαμβανόμενα στην αμέσως προηγούμενη νομική σκέψη της παρούσας, ο τελευταίος θεωρείται ότι αντιπροσωπεύεται στη δίκη από την πρώτη, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 76 παρ. 1 εδ. τελ. ΚΠολΔ και, επομένως, δεν επέρχονται ως προς αυτόν οι συνέπειες της ερημοδικίας.

Με τον τρίτο λόγο της υπό στοιχείο (β) ανακοπής, κατ' ορθή εκτίμηση του αιτήματός του, ο ανακοπτών ζητεί την μεταρρύθμιση του υπ' αριθ. 5.373/21-9-2017 πίνακα κατάταξης της συμβολαιογράφου Αλεξανδρούπολης ..., όσον αφορά στα έξοδα εκτέλεσης που προαφαιρέθηκαν υπέρ της ίδιας, όγδοης των καθ' ων, ποσού 1.451,44 ευρώ, τα οποία αντιστοιχούν στα έξοδα για τη σύνταξη του προσβαλλόμενου πίνακα κατάταξης, έκδοση ενός αντιγράφου αυτού καθώς και σύνταξη της πρόσκλησης δανειστών με τα αντίγραφα αυτής, διότι αναφέρονται γενικά χωρίς να εξειδικεύονται τα επιμέρους ποσά, παρά μόνο η αιτία για την οποία έγινε το καθένα, και χωρίς να παρατίθεται το ποσό που αντιστοιχεί σε κάθε ένα από τα ανωτέρω έξοδα, καθιστώντας έτσι ανέφικτο τον έλεγχο της νομιμότητάς τους. Αμφισβητώντας την νομιμότητα της εκκαθαριστικής πράξης των εξόδων εκτέλεσης για τον ανωτέρω λόγο, ζητεί να καταταγεί αυτό (ανακόπτον) στο απελευθερούμενο

37<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθ. 1/2019 απόφασης του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης  
(διαδικασία περιουσιακών διαφορών)

ως άνω συνολικό ποσό των 1.451,44 ευρώ. Ο λόγος αυτός, όμως, κατά το σκέλος που στρέφεται κατά της υπαλλήλου του πλειστηριασμού, όγδοης των καθ' ων, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος ελλείψει παθητικής νομιμοποίησης, καθώς, σύμφωνα με την αμέσως προηγούμενη νομική σκέψη της παρούσας, όταν ο ανακόπτων προσβάλλει την εκκαθαριστική πράξη των εξόδων ως αόριστη ή αναιτιολόγητη, ανακύπτει ιδιωτική διαφορά μεταξύ του ίδιου και του επισπεύδοντος δανειστή, που είναι ο μόνος νομιμοποιούμενος παθητικά, αφού αυτός είναι που χορήγησε στο δικαστικό επιμελητή ή το συμβολαιογράφο την εντολή για τη διενέργεια των απαιτούμενων πράξεων αναγκαστικής εκτέλεσης και θα ζημιωθεί αν ανατραπεί η εκκαθάριση των εξόδων, αφού τότε θα υποχρεωθεί να καταβάλει ο ίδιος τη διαφορά στα πρόσωπα αυτά με βάση τη μεταξύ τους σχέση εντολής. Εν προκειμένω, η υπό κρίση ανακοπή παραδεκτά στρέφεται κατά της έβδομης των καθ' ων, επισπεύδουσας δανείστριας, ενώ και ο παρών λόγος είναι νόμιμος, στηριζόμενος στις προαναφερθείσες διατάξεις και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική του βασιμότητα.

Από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα, που οι διάδικοι νομίμως επικαλούνται και προσκομίζουν, μερικά από τα οποία μνημονεύονται ειδικότερα στη συνέχεια, τα οποία λαμβάνονται υπ' όψη είτε προς άμεση απόδειξη, είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων (άρθρ. 336 παρ. 3 και 339 ΚΠολΔ), πλην των υπ' αριθ. 5.125/2-1-2017 και 5.126/2-1-2017 πράξεων κατάθεσης εγγράφων πλειστηριασμού της συμβολαιογράφου Αλεξανδρούπολης ..., τις οποίες προσκομίζει η έβδομη των καθ' ων, αλλά δεν επικαλείται στις κατατεθειμένες προτάσεις της και ως εκ τούτου δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη (βλ. ΑΠ 1524/2010, ΑΠ 234/2003, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), και από τα διδάγματα της κοινής πείρας και της λογικής (άρθρ. 336 παρ. 4 ΚΠολΔ), που λαμβάνονται υπ' όψη αυτεπαγγέλτως από το παρόν Δικαστήριο αποδείχθηκαν, κατά την κρίση του, τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Κατά τον διενεργηθέντα την 26-7-2017 πλειστηριασμό ενώπιον της συμβολαιογράφου Αλεξανδρούπολης ..., το εκπλειστηριασθέν ακίνητο του καθ' ου η εκτέλεση, ..., κατακυρώθηκε στην έβδομη των καθ' ων,

38<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθ. 1/2019 απόφασης του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης  
(διαδικασία περιουσιακών διαφορών)

επισπεύδουσα δανείστρια, αντί του συνολικού ποσού των 110.001,00 ευρώ, σύμφωνα και με το ιστορικό που αναλυτικά εκτέθηκε στα πλαίσια της υπό στοιχείο (α) ανακοπής. Μεταξύ των εμπροθέσμως αναγγελθέντων δανειστών περιλαμβάνεται και ο ανακόπτων, Ενιαίος Φορέας Κοινωνικής Ασφάλισης. Ο τελευταίος αναγγέλθηκε δια του Διευθυντή του Υποκαταστήματος Κομοτηνής για απαιτήσεις του, συνολικού ύψους 364.158,13 ευρώ, οι οποίες, εκτίθενται αναλυτικά στην με αριθ. πρωτ. 7216/12-7-2017 αναγγελία και τον επισυναπτόμενο πίνακα χρεών του ανωτέρω υποκαταστήματος. Η υπάλληλος του πλειστηριασμού, λόγω του ότι το εκπλειστηρίασμα, δεν επαρκούσε για την ικανοποίηση όλων των αναγγελθεισών απαιτήσεων, συνέταξε τον υπ' αριθ. 5.373/21-9-2017 προσβαλλόμενο πίνακα κατάταξης, όπου, μετά την αφαίρεση των εξόδων εκτέλεσης, συνολικού ύψους 6.627,22 ευρώ, απέμεινε υπόλοιπο προς διανομή στους δανειστές το ποσό των 103.373,78 ευρώ. Όσον αφορά δε την προαφαίρεση από το πλειστηρίασμα των εξόδων του δικαστικού επιμελητή, συνολικού ύψους 5.175,78 ευρώ, η επί του πλειστηριασμού υπάλληλος έλαβε υπόψη της τους πίνακες τελών και δαπανών που προσκόμισε ο πέμπτος των καθ' ων. Στα ανωτέρω προαφαιρούμενα έξοδα, περιλαμβάνονταν το υπό στοιχείο (1) ποσό, του δεύτερου λόγου της υπό κρίση ανακοπής, ύψους 45 ευρώ, για έρευνα ακίνητης περιουσίας του οφειλέτη, καθ' ου η εκτέλεση, ..., στο Υποθηκοφυλακείο Σουφλίου, και ποσό 95 ευρώ, για έξοδα μετάβασης στο ανωτέρω Υποθηκοφυλακείο, με επιστροφή, η οποία υπολογίζεται με βάση την αμοιβή επίδοσης Δ' ζώνης 68 χλμ., ήτοι συνολικά ποσό 135 ευρώ (βλ. τον από 31-1-2017 πίνακα εξόδων και δικαιωμάτων κατασχετήριας έκθεσης του δεύτερου των καθ' ων δικαστικού επιμελητή και υπό α/α 1 και 2 αντίστοιχα). Για το ποσό αυτό, ο ανακόπτων, με τον εξεταζόμενο δεύτερο λόγο, ζητεί τη μείωση των εξόδων εκτέλεσης που προαφαιρέθηκαν ως ανήκοντα στον πέμπτο των καθ' ων, ως επί της εκτέλεσης δικαστικό επιμελητή, που ενεργούσε κατ' εντολή της έβδομης των καθ' ων, διότι υπερβαίνουν τα καθοριζόμενα από την υπ' αριθ. 2/54638/0022/2008 ΚΥΑ όρια της αμοιβής του δικαστικού επιμελητή. Συγκεκριμένα, ενώ η ανωτέρω ΚΥΑ καθορίζει ως

39<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθ. 1/2019 απόφασης του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης  
(διαδικασία περιουσιακών διαφορών)

αμοιβή του δικαστικού επιμελητή το ποσό των 10,00 ευρώ για κάθε έρευνα σε δημόσια βιβλία, στον από 31-1-2017 πίνακα εξόδων και δικαιωμάτων κατασχετήριας έκθεσης του πέμπτου των καθ' ων δικαστικού επιμελητή και υπό α/α 1, ορίστηκε το ποσό των 45,00 ευρώ, το οποίο και εντέλει αφαιρέθηκε. Ως εκ τούτου, ο ανακόπτων ζητεί την απελευθέρωση υπέρ αυτού του επιπλέον ποσού των 35,00 ευρώ (45-10). Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 49 ν. 2318/1995 «ο δικαστικός επιμελητής δικαιούται για κάθε ενέργεια να λάβει από τον εντολέα του τη νόμιμη αμοιβή, καθώς και κάθε δαπάνη που απαιτείται για την πραγματοποίηση της εντολής», ενώ σύμφωνα με το άρθρο 50 του ίδιου νόμου «οι αμοιβές των δικαστικών επιμελητών καθορίζονται κάθε φορά, και για χρονικό διάστημα που δεν υπερβαίνει την πενταετία, με κοινή απόφαση των Υπουργών Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και Οικονομικών που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Η απόφαση λαμβάνει υπόψη τις διενεργούμενες πράξεις σύμφωνα με τις ιδιαιτερότητες της άσκησης του επαγγέλματος και τις γεωγραφικές ιδιαιτερότητες της χώρας, καθώς και το βαθμό δυσκολίας πρόσβασης στις πράξεις αυτές. Επίσης, περιλαμβάνονται στην απόφαση η περιγραφή και το κόστος των πράξεων λαμβάνοντας υπόψη τις αρχές της διαφάνειας και της απλότητας. Το κόστος των πράξεων θα αναγράφεται υποχρεωτικά σε κάθε διενεργούμενη πράξη». Δυνάμει της ανωτέρω εξουσιοδοτικής διάταξης, εκδόθηκε αρχικά η υπ' αριθ. 2/54638/0022/2008 ΚΥΑ, που όρισε μεταξύ άλλων την αμοιβή των δικαστικών επιμελητών για την έρευνα στα βιβλία μεταγραφών, υποθηκών, κατασχέσεων και διεκδικήσεων στο ποσό των 10 ευρώ για κάθε μία πράξη (βλ. άρθρο μόνο, κεφ. Ε, στ. α). Στη συνέχεια, εκδόθηκε η υπ' αριθ. 76297/2015 ΚΥΑ, η οποία όριζε στο άρθρο μόνο, κεφ. Ε, στ. α ότι «για έρευνα στα βιβλία μεταγραφών, υποθηκών, κατασχέσεων και διεκδικήσεων, για διαπίστωση της περιουσιακής κατάστασης εκείνου κατά του οποίου στρέφεται η εκτέλεση, δικαιούται ο δικαστικός επιμελητής ως αμοιβή τριάντα ευρώ (30,00 €) και επιπλέον το ποσό της παραγράφου 1 του Α Κεφαλαίου (κατά περίπτωση)». Χρόνος έναρξης ισχύος της προηγούμενης ΚΥΑ ορίστηκε η 1-1-2016, σύμφωνα με το

40<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθ. 1/2019 απόφασης του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης  
(διαδικασία περιουσιακών διαφορών)  
κεφ. Ε, περ. στ. εδ. δ της ίδιας. Ωστόσο, η αμέσως προηγούμενη ΚΥΑ ίσχυσε  
μόνο μέχρι την 16-3-2016, οπότε και δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ (Β'  
709/16-3-2016) η υπ' αριθ. 21798/2016 ΚΥΑ, η οποία αφενός στο κεφ. ΣΤ, εδ.  
γ κατήργησε ρητά την αμέσως προηγούμενη, αφετέρου στο κεφ. Ε περ. α  
επανέλαβε τη διάταξη της υπ' αριθ. 76297/2015 ΚΥΑ, ορίζοντας την αμοιβή  
του δικαστικού επιμελητή συνολικά για την έρευνα στα βιβλία μεταγραφών,  
υποθηκών, κατασχέσεων και διεκδικήσεων στο ποσό των 30,00 ευρώ,  
καταργώντας έτσι την αμοιβή που προβλεπόταν στην αρχική υπ' αριθ.  
2/54638/0022/2008 ΚΥΑ, που όριζε αμοιβή για κάθε πράξη. Από τον  
συνδυασμό των ανωτέρω ΚΥΑ, προκύπτει ότι η νόμιμη αμοιβή του δικαστικού  
επιμελητή ορίζεται με βάση την ΚΥΑ που ισχύει κατά το χρόνο διενέργειας της  
κάθε επιμέρους πράξης. Μετά ταύτα, ο δεύτερος λόγος, κατά το σκέλος του  
που αφορά στο υπό στοιχείο (1) ποσό, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως  
ουσία βάσιμος ενόψει του ότι όπως προκύπτει από τον από 31-1-2017 πίνακα  
εξόδων και δικαιωμάτων κατασχετήριας έκθεσης του πέμπτου των καθ' ων  
δικαστικού επιμελητή και υπό α/α 1, ο χρόνος διενέργειας της έρευνας στα  
βιβλία μεταγραφών, υποθηκών, κατασχέσεων και διεκδικήσεων στο  
Υποθηκοφυλακείο Σουφλίου ήταν η 21-12-2016, χρόνος κατά τον οποίο ίσχυε  
η υπ' αριθ. 21798/2016 ΚΥΑ, αφού χρόνος έναρξης ισχύος αυτής είναι ο  
χρόνος δημοσίευσης στο ΦΕΚ, ήτοι η 16-3-2016. Συνεπώς, σύμφωνα με το  
άρθρο μόνο, κεφάλαιο Ε, περ. α, η νόμιμη αμοιβή του δικαστικού επιμελητή  
για την ανωτέρω έρευνα ως σύνολο είναι 30,00 ευρώ, σαφώς διακρινόμενη  
από την προισχύσασα αμοιβή στην ΚΥΑ του 2008, όπου προβλεπόταν  
χωριστή αμοιβή για κάθε πράξη. Ως εκ τούτου, θα έπρεπε να αφαιρεθεί  
αμοιβή 30,00 ευρώ και όχι 45,00 ευρώ, με αποτέλεσμα το επιπλέον ποσό των  
15,00 ευρώ να είναι μη νόμιμο και να πρέπει να απελευθερωθεί σε όφελος  
του ανακόπτοντος. Περαιτέρω, στα προαφαιρούμενα έξοδα, περιλαμβάνονταν  
το υπό στοιχείο (2) ποσό, του δεύτερου λόγου της υπό κρίση ανακοπής,  
ύψους 660,00 ευρώ, για τη διενέργεια της αναγκαστικής κατάσχεσης του  
εκπλειστηριαθέντος ακινήτου. Για το ποσό αυτό, ο ανακόπτων, με τον  
εξεταζόμενο δεύτερο λόγο, ζητεί τη μείωση των εξόδων εκτέλεσης που



41<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθ. 1/2019 απόφασης του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης  
(διαδικασία περιουσιακών διαφορών)

προαφαιρέθηκαν ως ανήκοντα στον πέμπτο των καθ' ων, ως επί της εκτέλεσης δικαστικό επιμελητή, που ενεργούσε κατ' εντολή της έβδομης των καθ' ων, διότι υπερβαίνουν τα καθοριζόμενα από την υπ' αριθ. 2/54638/0022/2008 ΚΥΑ όρια της αμοιβής του δικαστικού επιμελητή. Συγκεκριμένα, ενώ η ανωτέρω ΚΥΑ καθορίζει ως κατ' ανώτερο όριο αμοιβή του δικαστικού επιμελητή το ποσό των 422,00 ευρώ για διενέργεια αναγκαστικής κατάσχεσης, στον από 31-1-2017 πίνακα εξόδων και δικαιωμάτων κατασχετήριας έκθεσης του πέμπτου των καθ' ων δικαστικού επιμελητή και υπό α/α 4, ορίστηκε το ποσό των 660,00 ευρώ, το οποίο και εντέλει αφαιρέθηκε. Ως εκ τούτου, ο ανακόπτων ζητεί την απελευθέρωση υπέρ αυτού του επιπλέον ποσού των 238,00 ευρώ (660-422). Ωστόσο, ο δεύτερος λόγος, κατά το σκέλος του που αφορά στο υπό στοιχείο (2) ποσό, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, ενόψει του ότι, ως προεκτέθηκε, κατά το χρόνο σύνταξης της κατασχετήριας έκθεσης, ήτοι την 23-12-2016, ισχύουσα ήταν η υπ' αριθ. 21798/2016 ΚΥΑ, η οποία στο άρθρο μόνο, κεφ. Β, περ. 1 ορίζει την αμοιβή του δικαστικού επιμελητή για την ενέργεια κατάσχεσης στο ποσό των 660,00 ευρώ και όχι η υπ' αριθ. 2/54638/0022/2008 ΚΥΑ, η οποία στο κεφ. Β, αρ. 1, στ. γ, όριζε την αμοιβή του δικαστικού επιμελητή κατ' ανώτατο όριο στο ποσό των 422,00 ευρώ. Περαιτέρω, μεταξύ των προαφαιρούμενων εξόδων, περιλαμβάνονταν και το υπό στοιχείο (3) ποσό, ύψους 120 ευρώ, για καταθέσεις εγγράφων στην υπάλληλο του πλειστηριασμού. Για το ποσό αυτό, το ανακόπτον με τον εξεταζόμενο λόγο, ζητεί τη μείωση των εξόδων εκτέλεσης που προαφαιρέθηκαν, διότι υπερβαίνουν τα καθοριζόμενα από τις οικείες υπουργικές αποφάσεις όρια της αμοιβής του δικαστικού επιμελητή. Ειδικότερα, στην υπ' αριθ. 2/54638/0022/2008 ΚΥΑ, ορίστηκε η αμοιβή των δικαστικών επιμελητών για την κατάθεση των εγγράφων στον υπάλληλο του πλειστηριασμού στο ποσό των 2 ευρώ (βλ. άρθρο μόνο, κεφ. Ε, στ. θ). Η αμέσως προηγούμενη διάταξη δεν περιλήφθηκε στις μετέπειτα εκδοθείσες ΚΥΑ, ήτοι ούτε στην υπ' αριθ. 76297/2015, ούτε στην ισχύουσα υπ' αριθ. 21798/2016, η οποία στο κεφ. ΣΤ, εδ. γ κατήργησε ρητά την αμέσως προηγούμενη, με αποτέλεσμα το κενό αυτό

42<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθ. 1/2019 απόφασης του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης  
(διαδικασία περιουσιακών διαφορών)

να πρέπει να αναπληρωθεί με προσφυγή στις γενικές διατάξεις περί εντολής του ΑΚ (άρθρα 713 επ.), λαμβανομένων υπόψη και των λοιπών αμοιβών που προβλέπονται στην ανωτέρω ισχύουσα ΚΥΑ. Σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει να αποδειχθούν τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της συγκεκριμένης πράξης, τα συναλλακτικά ήθη που κρατούν για την τέλεση ανάλογων πράξεων σε συγκεκριμένο τόπο, χρόνο και κύκλο προσώπων, προκειμένου να καθορισθεί το εύλογο ή όχι της υπό κρίση αμοιβής. Περαιτέρω, κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 40 του Κώδικα Συμβολαιογράφων (ν.2830/2000), εκδόθηκε η υπ' αριθ. 11376/2012 ΚΥΑ, στο άρθρο 1, παρ. 1 ορίζεται ότι «για την κατάρτιση πράξεων, το αντικείμενο των οποίων αποτιμάται σε χρήμα, ο συμβολαιογράφος εισπράττει: α) πάγια αμοιβή είκοσι (20) ευρώ και αναλογική αμοιβή, η οποία υπολογίζεται με βάση την συνολική αξία που δηλώνεται στο συμβόλαιο ή τη μεγαλύτερη αξία που καθορίζεται από την αρμόδια αρχή, προσωρινά ή οριστικά». Εξάλλου, κατ' άρθρο 955 παρ. 2 ΚΠολΔ, μετά την τροποποίησή του με το ν. 4335/2015, ο δικαστικός επιμελητής μέσα σε 8 ημέρες από την κατάσχεση υποχρεούται να καταθέσει όλα τα έγγραφα που βρίσκονται στα χέρια του σχετικά με τη διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης, όπως τον εκτελεστό τίτλο, την έκθεση επίδοσης της επιταγής προς εκτέλεση, την κατασχετήρια έκθεση, κλπ. Η κατάθεση των παραπάνω εγγράφων στον υπάλληλο του πλειστηριασμού πιστοποιείται με την κατάρτιση σχετικής συμβολαιογραφικής πράξης. Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι κατά την κατάθεση των σχετικών με τη διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης εγγράφων στον υπάλληλο του πλειστηριασμού, οφείλεται αμοιβή τόσο στον τελευταίο όσο και στον δικαστικό επιμελητή. Όσον αφορά στον υπάλληλο του πλειστηριασμού, σύμφωνα με άρθρο 1, παρ. 1, περ. α της υπ' αριθ. 11376/2012 ΚΥΑ, η νόμιμη αμοιβή για τη σύνταξη της πράξης κατάθεσης των εγγράφων ανέρχεται στο ποσό των 20 ευρώ, πλέον ΦΠΑ, ενώ όσον αφορά στο δικαστικό επιμελητή, ελλείψει νομοθετικής πρόβλεψης, η αμοιβή που οφείλεται είναι εύλογη. Το ανακόπτον, με τον κρινόμενο λόγο, ισχυρίζεται ότι για την κατάθεση των εγγράφων στην υπάλληλο του πλειστηριασμού, όπως αναγράφεται στον από 31-1-2017

πίνακα εξόδων και δικαιωμάτων κατασχήτηριας έκθεσης και στον από ίδια ημερομηνία πίνακα εξόδων και δικαιωμάτων αποσπάσματος κατασχήτηριας έκθεσης που συνέταξε ο δεύτερος των καθ' ων δικαστικός επιμελητής υπό α/α 12 και 7 αντίστοιχα, ποσού 60 ευρώ έκαστο, εσφαλμένα αφαιρέθηκε το προαναφεθέν ποσό, ενώ, αντίθετα, έπρεπε να αφαιρεθεί ποσό 2 ευρώ για κάθε κατάθεση, ήτοι συνολικά ποσό 4,00 ευρώ. Ως εκ τούτου, ζητεί την μείωση των προαφαιρούμενων εξόδων εκτέλεσης κατά το ποσό των 116,00 ευρώ, για το λόγο του ότι στην προισχύσασα υπ' αριθ. 2/54638/0022/2008 ΚΥΑ προβλεπόταν η αμοιβή των 2 ευρώ μόνο για την πράξη της κατάθεσης των εγγράφων στην υπάλληλο του πλειστηριασμού. Ο ανωτέρω λόγος, κατά το σκέλος του που αφορά στο υπό στοιχείο (3) ποσό, πρέπει να γίνει δεκτός ως ουσία βάσιμος ενόψει του ότι, ως προκύπτει από την έρευνα του φακέλου της δικογραφίας, η έβδομη των καθ' ων, αν και, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στην αμέσως προηγούμενη νομική σκέψη της παρούσας, φέρει το σχετικό βάρος απόδειξης δεν ανταποκρίθηκε σε αυτό και δεν απέδειξε τα παραγωγικά της απαίτησης της και του μεγέθους αυτής περιστατικά ήτοι αφενός καίτοι στο ποσό των 60 ευρώ για κάθε μία πράξη κατάθεσης εγγράφων σχετικών με την αναγκαστική εκτέλεση, όπως αναγράφεται στον από 31-1-2017 πίνακα εξόδων και δικαιωμάτων κατασχήτηριας έκθεσης και στον από ίδια ημερομηνία πίνακα εξόδων και δικαιωμάτων αποσπάσματος κατασχήτηριας έκθεσης που συνέταξε ο δεύτερος των καθ' ων δικαστικός επιμελητής υπό α/α 12 και 7 αντίστοιχα, ποσού 60 ευρώ έκαστο, ήτοι συνολικά 120,00 ευρώ, περιλαμβάνεται τόσο η αμοιβή της υπαλλήλου του πλειστηριασμού όσο και η αμοιβή του δευτέρου των καθ' ων, δικαστικού επιμελητή, ωστόσο παρά το γεγονός ότι προσκομίζει τις αντίστοιχες πράξεις της υπαλλήλου του πλειστηριασμού προκειμένου να διαπιστωθεί σε ποιο ύψος ανέρχεται το ποσό της αμοιβής της τελευταίας και να υπολογιστεί, κατόπιν αφαιρέσεως, το ποσό της αμοιβής του πέμπτου των καθ' ων, δεν τις επικαλείται νόμιμα με τις προτάσεις της και ως εκ τούτου δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη. Εξάλλου, όσον αφορά στην αμοιβή του πέμπτου των καθ' ων, δικαστικού επιμελητή, δεν απέδειξε τα συγκεκριμένα χαρακτηριστικά της εν λόγω πράξης, ούτε τις

αντίστοιχες αμοιβές για ανάλογες πράξεις στο συγκεκριμένο συναλλακτικό κύκλο προκειμένου να καθορισθεί το εύλογο της αμοιβής. Μετά ταύτα, πρέπει να επαναπροσδιορισθεί το προς διανομή υπόλοιπο του πλειστηριάσματος αναφορικά με τα προαναφερθέντα φερόμενα ως ανήκοντα έξοδα εκτέλεσης στην έβδομη των καθ' ων-επισπεύδουσα δανείστρια προς όφελος του ανακόπτοντος και να γίνει εν μέρει δεκτός ο δεύτερος λόγος της υπό στοιχείο (β) ανακοπής και να μεταρρυθμιστεί ο ανακοπτόμενος πίνακας κατάταξης έτσι ώστε να καταταχθεί ο ανακόπτων, για ποσό 116,00 και 15,00 ευρώ, ήτοι συνολικά ποσό 131,00 ευρώ για ικανοποίηση μέρους της απαίτησής του, μετά την απελευθέρωση ίσου ποσού. Περαιτέρω, στα προαφαιρούμενα έξοδα, περιλαμβάνονταν και τα έξοδα εκτέλεσης που προαφαιρέθηκαν υπέρ της συμβολαιογράφου, όγδοης των καθ' ων, ποσού 1.451,44 ευρώ, τα οποία αντιστοιχούν στα έξοδα για τη σύνταξη του προσβαλλόμενου πίνακα κατάταξης, έκδοση ενός αντιγράφου αυτού, σύνταξη της πρόσκλησης δανειστών με τα αντίγραφα αυτής καθώς και το ήμισυ των δικαιωμάτων για τη σύνταξη της κατακυρωτικής έκθεσης. Για το ποσό αυτό, ο ανακόπτων, με τον εξεταζόμενο τρίτο λόγο, ζητεί τη μείωση των εξόδων εκτέλεσης που προαφαιρέθηκαν ως ανήκοντα στην όγδοη των καθ' ων, που ενεργούσε κατ' εντολή της έβδομης των καθ' ων, διότι αναφέρονται γενικά χωρίς να εξειδικεύονται τα επιμέρους ποσά, παρά μόνο η αιτία για την οποία έγινε το καθένα, και χωρίς να παρατίθεται το ποσό που αντιστοιχεί σε κάθε ένα από τα ανωτέρω έξοδα, καθιστώντας έτσι ανέφικτο τον έλεγχο της νομιμότητάς τους. Αμφισβητώντας την νομιμότητα της εκκαθαριστικής πράξης των εξόδων εκτέλεσης για τον ανωτέρω λόγο, ζητεί να καταταγεί αυτό (ανακόπτον) στο απελευθερούμενο ως άνω συνολικό ποσό των 1.451,44 ευρώ. Ειδικότερα, με επίσπευση της έβδομης των καθ' ων, κατασχέθηκε αναγκαστικά ακίνητο ιδιοκτησίας του ένατου των καθ' ων, δυνάμει της υπ' αριθ. 2680/23-12-2016 κατασχετήριας έκθεσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Θράκης με έδρα το Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης ..., ενώ ορίστηκε ως μέρα πλειστηριασμού η 26-7-2017. Στον ανωτέρω πλειστηριασμό, για τον οποίο συντάχθηκε η με αριθ. 5.313/26-7-2017 έκθεση αναγκαστικού πλειστηριασμού

ακινήτου της όγδοης των καθ' ων συμβολαιογράφου, λόγω της ανεπάρκειας του πλειστηριάσματος για την πλήρη και ολοσχερή ικανοποίηση των αναγγελθέντων δανειστών, συντάχθηκε ο προσβαλλόμενος πίνακας κατάταξης, στον οποίο η υπάλληλος του πλειστηριασμού πριν τη διανομή του πλειστηριάσματος προαφαίρεσε τα έξοδα του πλειστηριασμού αφενός τα ανήκοντα στον επί της εκτελέσεως δικαστικό επιμελητή του Εφετείου Θράκης με έδρα το Πρωτοδικείο Αλεξανδρούπολης, ..., ύψους 5.175,78 ευρώ, αφετέρου τα ανήκοντα στην ίδια ύψους 1.451,44 ευρώ, εκ των οποίων τα 447,72 ευρώ αποδόθηκαν στον ανωτέρω δικαστικό επιμελητή για τις κοινοποιήσεις της πρόσκλησης δανειστών, ανερχομένων συνολικά των εξόδων στο ποσό των 6.627,22 ευρώ. Κατόπιν, συνέταξε την υπ' αριθ. 5.374,21-9-2017 πρόσκληση δανειστών, η οποία και επιδόθηκε στον ανακόπτοντα αλλά και στην πρώτη, δεύτερη, τρίτη, τέταρτη, έκτο και έβδομη των καθ' ων, κατ' άρθρο 979 παρ. 1 ΚΠολΔ. Εξάλλου, στον προσβαλλόμενο πίνακα κατάταξης, το ως άνω κονδύλιο των 1.451,44 ευρώ, ήτοι τα ανήκοντα στην όγδοη των καθ' ων συμβολαιογράφο, αναλύεται ως εξής: έξοδα για τη σύνταξη του προσβαλλόμενου πίνακα κατάταξης, έκδοση ενός αντιγράφου αυτού, σύνταξη της πρόσκλησης δανειστών με τα αντίγραφα αυτής καθώς και το ήμισυ των δικαιωμάτων για τη σύνταξη της κατακυρωτικής έκθεσης. Με τις προτάσεις της τόσο η έβδομη των καθ' ων, επισπεύδουσα δανείστρια, όσο και ο ανακόπτων, προσκόμισαν και επικαλέστηκαν τον συνταχθέντα από τη συμβολαιογράφο, Ευδοκία Μακρίδου, ο οποίος αναλύεται ως ακολούθως: α) έξοδα για έκθεση πλειστηριασμού 106,68 ευρώ, β) δικαιώματα περίληψης κατακυρωτικής έκθεσης μειωμένα στο ήμισυ 630,00 ευρώ, γ) έξοδα σύνταξης πίνακα κατάταξης, επτά φύλλα, και ένα αντίγραφο 89,80 ευρώ, δ) προσκλήσεις δανειστών, τρία φύλλα, σε επτά αντίτυπα 177,24 ευρώ, ε) επιδόσεις της πρόσκλησης σε επτά δανειστές, ποσό αποδοτέο στο δικαστικό επιμελητή, 447,72 ευρώ. Επιπλέον, η έβδομη των καθ' ων, με τις προτάσεις της, διευκρίνισε, ότι το προσβαλλόμενο κονδύλιο απαρτίζεται από τα προαναφερόμενα ειδικότερα νόμιμα κονδύλια, όπως αυτά υπολογίστηκαν με βάση τις με αριθμό 1000692/2009 και 11376/2011 ΚΥΑ, που ίσχυαν κατά το

χρόνο διενέργειας των ανωτέρω πράξεων και εξακολουθούν να ισχύουν και σήμερα. Με βάση τα ανωτέρω, η προαφαίρεση του ποσού αυτού στον προσβαλλόμενο πίνακα, κατά τον παραπάνω συνοπτικό τρόπο, αλλά με προσδιορισμό και αιτιολογία των επιμέρους ποσών, που το απαρτίζουν, της αιτίας τους και του δικαιούχου αυτών, είναι ορισμένη και αιτιολογημένη και συνεπώς καθίσταται εφικτός ο έλεγχος της νομιμότητάς τους. Συνεπώς η μη ειδικότερη από την συμβολαιογράφο, αναλυτική αναφορά στον πίνακα, κατά ποσό και δικαιολογία αιτία των εξόδων εκτέλεσης δεν καθιστά την προαφαίρεση αυτών αόριστη και επομένως άκυρη, ο δε ανακόππων είχε κάθε δυνατότητα, όπως και έπραξε με την παρούσα ανακοπή βάσει του προαναφερθέντος, πίνακα εξόδων και δικαιωμάτων της υπαλλήλου του πλειστηριασμού, να προβεί στον έλεγχο των εξόδων που πραγματοποίησε η τελευταία. Κατόπιν τούτων, ο τρίτος λόγος της υπό κρίση ανακοπής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Τέλος, τα έξοδα μεταξύ των ανωτέρω διαδίκων της υπό στοιχείο (β) ανακοπής πρέπει να συμψηφιστούν ενόψει της μερικής νίκης και ήττας ενός εκάστου, ενώ δεν θα οριστεί παράβολο ερημοδικίας, επειδή στις δίκες τις σχετικές με την εκτέλεση δεν επιτρέπεται η άσκηση του ενδίκου μέσου της ανακοπής ερημοδικίας (άρθρο 937 παρ. 1 περ. β ΚΠολΔ).

Με την κρινόμενη υπό στοιχείο (γ) ανακοπή, το ανακόππων Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο εκπροσωπείται από τον Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων και εν προκειμένω από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Αλεξανδρούπολης, ζητεί με την κρινόμενη ανακοπή του, την οποία στρέφει κατά της επισπεύδουσας δανείστριας (πρώτης των καθ' ων) και του δικαστικού επιμελητή που ενεργούσε κατ' εντολή αυτής (δεύτερου των καθ' ων), την μεταρρύθμιση του υπ' αριθ. 5.373/21-9-2017 πίνακα κατάταξης της συμβολαιογράφου Αλεξανδρούπολης ..., όσον αφορά στα έξοδα εκτέλεσης και ειδικότερα: 1) για το ποσόν των 167,40 ευρώ, που προαφαιρέθηκε υπέρ της πρώτης των καθ' ων, επισπεύδουσας δανείστριας, για την έρευνα περιουσιακής κατάστασης του οφειλέτη, καθ' ου η εκτέλεση, στο Υποθηκοφυλακείο Σουφλίου, επικαλούμενο ότι δεν έγιναν προς το συμφέρον όλων των δανειστών, και ότι εσφαλμένα προαφαιρέθηκαν από το

47<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθ. 1/2019 απόφασης του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης  
(διαδικασία περιουσιακών διαφορών)

πλειστηρίασμα, 2) για το ποσόν των 143,84 ευρώ, που προαφαιρέθηκε υπέρ του δεύτερου των καθ' ων, δικαστικού επιμελητή, που ενεργούσε κατ' εντολή της πρώτης των καθ' ων, επισπεύδουσας δανείστριας και αφορά καταβληθέντα έξοδα κατάθεσης εγγράφων στην επί του πλειστηριασμού υπάλληλο, διότι σύμφωνα με την υπ' αριθ. 21798/2016 ΚΥΑ η νόμιμη αμοιβή του ως προς αυτό ανέρχεται στο ποσό των 2 ευρώ και 3) για το ποσόν των 372 ευρώ που προαφαιρέθηκε υπέρ της δεύτερης των καθ' ων, επισπεύδουσας δανείστριας για τη σύνταξη δεύτερης έκθεσης επίσκεψης του εκπλειστηριαζόμενου ακινήτου, επικαλούμενο ότι η πρώτη ήταν αρκετή, ενώ η δεύτερη περιττή και δεν έγινε προς το συμφέρον όλων των δανειστών, επικουρικά δε για το ποσό των 297,60 ευρώ, που προαφαιρέθηκε υπέρ του δεύτερου των καθ' ων, δικαστικού επιμελητή, που ενεργούσε κατ' εντολή της πρώτης των καθ' ων, επισπεύδουσας δανείστριας και αφορά καταβληθέντα έξοδα σύνταξης δύο εκθέσεων επίσκεψης, επικαλούμενο ότι πρόκειται για μία πράξη εκτέλεσης, η οποία άρχεται την πρώτη ορισθείσα ημέρα επισκέψεων και συνεχίζεται τη δεύτερη, με αποτέλεσμα η νόμιμη αμοιβή του, σύμφωνα με το άρθρο ΜΟΝΟ, κεφ. Δ, περ. 1 α της ανωτέρω ΚΥΑ, για πράξη εκτέλεσης, πλην κατάσχεσης, ανέρχεται στο ποσό των 300 ευρώ, ενώ σύμφωνα με το κεφ. Ε, παρ. β, αν μία πράξη εκτέλεσης διαρκέσει περισσότερο από μία ημέρα, τότε για κάθε επιπλέον μέρα απασχόλησης, δικαιούνται ο μεν δικαστικός επιμελητής εξήντα ευρώ, ο δε μάρτυρας τριάντα ευρώ. Αμφισβητώντας την νομιμότητα της εκκαθαριστικής πράξης των εξόδων εκτέλεσης για τον ανωτέρω λόγο, ζητεί να καταταγεί αυτό (ανακόπτον) στο απελευθερούμενο ως άνω συνολικό ποσό 683,24 ευρώ (167,4+143,84+372), άλλως στο ποσό των 608,84 ευρώ (167,4+143,84+297,6) και να καταδικασθούν οι καθ' ων στη δικαστική του δαπάνη. Η ανακοπή αυτή, αντίγραφο της οποίας επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στην υπάλληλο του πλειστηριασμού, όπως προκύπτει από τη με αριθμό 2439 Β'/30-10-2017 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας στο Εφετείο Θράκης με έδρα το Πρωτοδικείο Αλεξανδρούπολης, ..., παραδεκτά φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος αρμοδίου καθ' ύλην και κατά τόπο δικαστηρίου, κατά

48<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθ. 1/2019 απόφασης του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης  
(διαδικασία περιουσιακών διαφορών)

την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 979 παρ. 2, 933, 937 παρ. 3, 591 σε συνδυασμό με τα άρθρα 614 επ. ΚΠολΔ, όπως ισχύουν μετά την τροποποίησή τους με το ν.4335/2015 (βλ. άρθρο 1 άρθρο ένατο αυτού). Περαιτέρω, η ανακοπή είναι παραδεκτή, καθόσον ασκήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 979 παρ. 2 του ΚΠολΔ, 10,11 του ν.δ. της 26-6/10-7-1944 «περί δικών του Δημοσίου» και 58 παρ. 4 του ν.δ. 356/1974 «περί Κώδικος Εισπράξεων Δημοσίων Εσόδων» (Κ.Ε.Δ.Ε.), δεδομένου ότι η υπ' αριθμ. 5.374/2017 πρόσκληση δανειστών της υπαλλήλου του πλειστηριασμού προς το ανακόπτον έλαβε χώρα την 16-10-2017 (βλ. την από 16-10-2017 επισημείωση της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών ... στο προσκομιζόμενο από το ανακόπτον αντίγραφο της ως άνω πρόσκλησης) και η ανακοπή κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου την 25-10-2017 και επιδόθηκε στους καθ' ων η ανακοπή, καθώς και στην επί του πλειστηριασμού υπάλληλο, την 30-10-2017 (βλ. τις προσκομιζόμενες και επικαλούμενες υπ' αριθ. 2441 Β'/30-10-2017, 2440 Β'/30-10-2017 και 2439 Β'/30-10-2017 εκθέσεις επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας στο Εφετείο Θράκης με έδρα το Πρωτοδικείο Αλεξανδρούπολης ..., αντίστοιχα), εντός, δηλαδή, της προθεσμίας των τριάντα ημερών που ισχύει για την άσκηση ανακοπής από το Δημόσιο, κατ' άρθρο 85 ΚΕΔΕ. Εξάλλου, παραδεκτά στρέφεται τόσο κατά της επισπεύδουσας δανειστριάς, πρώτης των καθ' ων, όσο και κατά του δικαστικού επιμελητή, δεύτερου των καθ' ων, δεδομένου ότι, σύμφωνα και με τα προαναφερθέντα στη νομική σκέψη της παρούσας, τα υπό στοιχεία (1) και (3) έξοδα αφορούν στην αφαίρεση εξόδων για το λόγο ότι δεν διενεργήθηκαν προς εξυπηρέτηση του συμφέροντος όλων των δανειστών, ώστε νομιμοποιείται παθητικά μόνο η πρώτη των καθ' ων επισπεύδουσα δανειστρία, ενώ τα υπό στοιχεία (2) και (3), ως προς την επικουρική του βάση, αφορούν στην αφαίρεση εξόδων που υπερβαίνουν τα καθοριζόμενα από τις οικείες υπουργικές αποφάσεις όρια της αμοιβής του δικαστικού επιμελητή, ώστε νομιμοποιείται παθητικά τόσο ο επισπεύδων δανειστής όσο και ο δικαστικός επιμελητής. Περαιτέρω, ο



μοναδικός ως άνω λόγος της ανακοπής είναι νόμιμος, στηριζόμενος στις προαναφερθείσες διατάξεις, και πρέπει να ερευνηθεί ως προς την ουσιαστική βασιμότητά του. Εξάλλου, από την με αριθμό 2440 Β'/30-10-2017 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας στο Εφετείο Θράκης με έδρα το Πρωτοδικείο Αλεξανδρούπολης .., την οποία νόμιμα προσκομίζει και επικαλείται το ανακόπτον Ελληνικό Δημόσιο, αποδεικνύεται ότι ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της κρινόμενης ανακοπής με πράξη ορισμού δικασίμου, και κλήση προς συζήτησή της για τη δικάσιμο της 7-3-2018, κατά την οποία η συζήτηση της υπόθεσης αναβλήθηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, επιδόθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα στον δεύτερο των καθ' ων. Ο τελευταίος, όμως, δεν παραστάθηκε στο Δικαστήριο στη δικάσιμο αυτή, κατά την οποία η υπόθεση εκφωνήθηκε από τη σειρά του οικείου πινακίου. Ωστόσο, παρά το γεγονός ότι εν όψει της διάταξης του άρθρου 226 παρ. 4 εδ. δ ΚΠολΔ κατά την οποία κλήση διαδίκου για τη μετ' αναβολή δικάσιμο δεν απαιτείται και η αναγραφή της υπόθεσης στο πινάκιο ισχύει ως κλήτευση όλων των διαδίκων, λόγω της αναγκαίας ομοδικίας, που τον συνδέει με την πρώτη των καθ' ων, σύμφωνα και με τα διαλαμβανόμενα στην αμέσως προηγούμενη νομική σκέψη της παρούσας, θεωρείται ότι αντιπροσωπεύεται στη δίκη από την τελευταία, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 76 παρ. 1 εδ. τελ. ΚΠολΔ και, επομένως, δεν επέρχονται ως προς αυτόν οι συνέπειες της ερημοδικίας.

Από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα, που οι διάδικοι νομίμως επικαλούνται και προσκομίζουν, μερικά από τα οποία μνημονεύονται ειδικότερα στη συνέχεια, τα οποία λαμβάνονται υπ' όψη είτε προς άμεση απόδειξη, είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων (άρθρ. 336 παρ. 3 και 339 ΚΠολΔ) και από τα διδάγματα της κοινής πείρας και της λογικής (άρθρ. 336 παρ. 4 ΚΠολΔ), που λαμβάνονται υπ' όψη αυτεπαγγέλτως από το παρόν Δικαστήριο αποδείχθηκαν, κατά την κρίση του, τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Κατά τον διενεργηθέντα την 26-7-2017 πλειστηριασμό ενώπιον της συμβολαιογράφου Αλεξανδρούπολης ..., το εκπλειστηριασθέν ακίνητο του καθ' ου η εκτέλεση, ..., κατακυρώθηκε στην πρώτη των καθ' ων,

50<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθ. 1/2019 απόφασης του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης  
(διαδικασία περιουσιακών διαφορών)  
επισπεύδουσα δανείστρια, αντί του συνολικού ποσού των 110.001,00 ευρώ,  
σύμφωνα και με το ιστορικό που αναλυτικά εκτέθηκε στα πλαίσια της υπό  
στοιχείο (α) ανακοπής. Μεταξύ των εμπροθέσμως αναγγελθέντων δανειστών  
περιλαμβάνεται και το ανακόπτον, Ελληνικό Δημόσιο. Το τελευταίο  
αναγγέλθηκε δια του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αλεξανδρούπολης για  
απαιτήσεις του, συνολικού ύψους 436.721,04 ευρώ, οι οποίες, εκτίθενται  
αναλυτικά στην με αριθ. πρωτ. 30947/3-7-2017 αναγγελία και τον  
επισυναπτόμενο πίνακα χρεών της ανωτέρω Δ.Ο.Υ., απορρέουσες ειδικότερα  
από: α) φόρο εισοδήματος οικονομικού έτους 2008, ποσού κατά κεφάλαιο  
8.204,48 και κατά τόκους 8.757,98 ευρώ, β) Ε.Τ.ΑΚ. οικονομικού έτους 2008,  
ποσού κατά κεφάλαιο 487,24 και κατά τόκους 433,64 ευρώ και οικονομικού  
έτους 2009, ποσού κατά κεφάλαιο 454,23 και κατά τόκους 358,84 ευρώ, γ)  
εισφορές και τέλος επιτηδεύματος οικονομικού έτους 2011, ποσού κατά  
κεφάλαιο 94,48 και κατά τόκους 65,66 ευρώ, δ) τόκους παρελθόντων ετών,  
ποσού 3.038,67 ευρώ, ε) βεβαιωθείσες ποινές από ποινικά δικαστήρια,  
ποσού κατά κεφάλαιο 29.517,39 και κατά τόκους 18.838,07 ευρώ, ε)  
καταλογισμό οικονομικού έτους 2012, ποσού κατά κεφάλαιο 217.396,80 και  
κατά τόκους 141.307,92, στ) Ε.Ε.Τ.Η.Δ.Ε. οικονομικού έτους 2011, ποσού  
κατά κεφάλαιο 852,50 και κατά τόκους 460,35 ευρώ, οικονομικού έτους 2012,  
ποσού κατά κεφάλαιο 852,50 και κατά τόκους 358,05 ευρώ, οικονομικού  
έτους 2013, ποσού κατά κεφάλαιο 724,63 και κατά τόκους 142,82 ευρώ, ζ)  
φόρο ακίνητης περιουσίας οικονομικού έτους 2011, ποσού κατά κεφάλαιο  
66,82 και κατά τόκους 31,24 ευρώ, οικονομικού έτους 2012, ποσού κατά  
κεφάλαιο 66,82 και κατά τόκους 31,24 ευρώ και οικονομικού έτους 2013,  
ποσού κατά κεφάλαιο 60,34 και κατά τόκους 27,05 ευρώ, η) Ε.Δ.Ε. ποσού  
κατά κεφάλαιο 601,15 και κατά τόκους 291,21 ευρώ, θ) ΕΝ.Φ.Ι.Α. οικονομικού  
έτους 2014, ποσού κατά κεφάλαιο 910,18 και κατά τόκους 482,34 ευρώ,  
οικονομικού έτους 2015, ποσού κατά κεφάλαιο 895,03 και κατά τόκους 124,14  
ευρώ και οικονομικού έτους 2016, ποσού κατά κεφάλαιο 828,83 και κατά  
τόκους 48,4 ευρώ. Η υπάλληλος του πλειστηριασμού, λόγω του ότι το  
εκπλειστηρίασμα, δεν επαρκούσε για την ικανοποίηση όλων των

51<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθ. 1/2019 απόφασης του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης  
(διαδικασία περιουσιακών διαφορών)  
αναγγελθεισών απαιτήσεων, συνέταξε τον υπ' αριθ. 5.373/21-9-2017  
προσβαλλόμενο πίνακα κατάταξης, όπου, μετά την αφαίρεση των εξόδων  
εκτέλεσης, συνολικού ύψους 6.627,22 ευρώ, απέμεινε υπόλοιπο προς  
διανομή στους δανειστές το ποσό των 103.373,78 ευρώ. Όσον αφορά δε την  
προαφαίρεση από το πλειστηρίασμα των εξόδων του δικαστικού επιμελητή,  
συνολικού ύψους 5.175,78 ευρώ, η επί του πλειστηριασμού υπάλληλος έλαβε  
υπόψη της τους πίνακες τελών και δαπανών που προσκόμισε ο δεύτερος των  
καθ' ων. Στα ανωτέρω προαφαιρούμενα έξοδα, περιλαμβάνονταν το υπό  
στοιχείο (1) ποσό, ύψους 45 ευρώ, για έρευνα ακίνητης περιουσίας του  
οφειλέτη, καθ' ου η εκτέλεση, ..., στο Υποθηκοφυλακείο Σουφλίου, και ποσό  
95 ευρώ, για έξοδα μετάβασης στο ανωτέρω Υποθηκοφυλακείο, με  
επιστροφή, η οποία υπολογίζεται με βάση την αμοιβή επίδοσης Δ' ζώνης 68  
χλμ., ήτοι συνολικά ποσό 135 ευρώ (βλ. τον από 31-1-2017 πίνακα εξόδων  
και δικαιωμάτων κατασχετήριας έκθεσης του δεύτερου των καθ' ων δικαστικού  
επιμελητή και υπό α/α 1 και 2 αντίστοιχα), πλέον ΦΠΑ 24% επί του ανωτέρω,  
ποσού 32,4 ευρώ, συνεπώς συνολικό ποσό 167,4 ευρώ. Για το ποσό αυτό, το  
ανακόπτον με τον εξεταζόμενο λόγο, για τον οποίο παραδεκτά στρέφεται  
κατά της πρώτης των καθ' ων, ζητεί τη μείωση των εξόδων εκτέλεσης που  
προαφαιρέθηκαν ως ανήκοντα στον δεύτερο των καθ' ων, ως επί της  
εκτέλεσης δικαστικό επιμελητή, που ενεργούσε κατ' εντολή της πρώτης των  
καθ' ων, διότι αφορά έξοδα που πραγματοποιήθηκαν προς το αποκλειστικό  
συμφέρον της πρώτης των καθ' ων -επισπεύδουσας δανείστριας αφού  
αποτελούν δαπάνες για έρευνα σε Υποθηκοφυλακείο προς διερεύνηση της  
περιουσιακής κατάστασης του οφειλέτη της τελευταίας. Ωστόσο ο λόγος της  
ανακοπής ως προς το σκέλος αυτό πρέπει να απορριφθεί, διότι, σύμφωνα και  
με τα αναφερόμενα στην αμέσως προηγούμενη μείζονα σκέψη, η ανεύρεση  
του περιουσιακού στοιχείου που θα κατασχεθεί και η νομική κατάσταση αυτού  
είναι απαραίτητα για την έναρξη της εκτελεστικής διαδικασίας και πρόκειται για  
δαπάνες που αποβλέπουν στο γενικό συμφέρον όλων των δανειστών και  
είναι αναγκαίες για την ολοκλήρωση της διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης  
και ως εκ τούτου ορθά προαφαιρέθηκε από την επί του πλειστηριασμού

52<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθ. 1/2019 απόφασης του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης  
(διαδικασία περιουσιακών διαφορών)  
υπάλληλο το ποσό των 167,4 ευρώ. Περαιτέρω, μεταξύ των  
προαφαιρούμενων εξόδων, περιλαμβάνονταν και το υπό στοιχείο (2) ποσό,  
ύψους 120 ευρώ, πλέον ΦΠΑ 24%, ήτοι συνολικά ποσό 148,80 ευρώ, για  
καταθέσεις εγγράφων στην υπάλληλο του πλειστηριασμού. Για το ποσό αυτό,  
το ανακόπτον με τον εξεταζόμενο λόγο, για τον οποίο παραδεκτά στρέφεται  
κατά αμφοτέρων των καθ' ων, ζητεί τη μείωση των εξόδων εκτέλεσης που  
προαφαιρέθηκαν, διότι υπερβαίνουν τα καθοριζόμενα από τις οικείες  
υπουργικές αποφάσεις όρια της αμοιβής του δικαστικού επιμελητή. Ωστόσο,  
λόγω της προσβολής του συγκεκριμένου κονδυλίου στα πλαίσια της υπό  
στοιχείο (β) ανακοπής και συγκεκριμένα με τον δεύτερο λόγο και υπό στοιχείο  
(3), παρέλκει η εξέτασή του στα πλαίσια της παρούσας ανακοπής, δεδομένου  
ότι έχει ήδη απελευθερωθεί υπέρ του ανακόπτοντος στην υπό στοιχείο (β)  
ανακοπή, για τους λόγους που εκτίθενται κατωτέρω. Περαιτέρω, μεταξύ των  
προαφαιρούμενων εξόδων, περιλαμβάνονταν και το υπό στοιχείο (3) ποσό,  
ύψους 600 ευρώ, πλέον ΦΠΑ 24%, ήτοι συνολικά ποσό 744 ευρώ (βλ. τον  
από 28-7-2017 πίνακα εξόδων και δικαιωμάτων του δευτέρου των καθ' ων,  
δικαστικού επιμελητή, και υπό α/α 1 και 2, ποσού 300 ευρώ έκαστο για τη  
σύνταξη των υπ' αριθ. 2.705/17-7-2017 και 2.706/18-7-2017 εκθέσεων  
επίσκεψης), για τη σύνταξη δύο εκθέσεων επίσκεψης του  
εκπλειστηριαζόμενου ακινήτου, διενεργηθείσες αντίστοιχα δύο συνεχόμενες  
ημέρες από μία ώρα έκαστη, ήτοι στις 17-7-2017 και ώρα 9-10 π.μ. και  
18-7-2017 και ώρα 9-10 π.μ. Το ανακόπτον με τον εξεταζόμενο λόγο, για τον  
οποίο παραδεκτά στρέφεται κατά της πρώτης των καθ' ων, ζητεί τη μείωση  
των εξόδων εκτέλεσης που προαφαιρέθηκαν ως ανήκοντα στον δεύτερο των  
καθ' ων, ως επί της εκτέλεσης δικαστικό επιμελητή, που ενεργούσε κατ'  
εντολή της πρώτης των καθ' ων, διότι αφορά έξοδα που πραγματοποιήθηκαν  
προς το αποκλειστικό συμφέρον της πρώτης των καθ' ων -επισπεύδουσας  
δανείστριας. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο μόνο, κεφ. Δ, περ. 1 α της υπ'  
αριθ. 21798/2016 ΚΥΑ «αν το αντικείμενο της εκτέλεσης δεν αφορά  
κατάσχεση αλλά αφαίρεση, αποβολή, εγκατάσταση, μεσεγγύηση, προσωπική  
κράτηση, απογραφή κινητών, διαπιστωτική έκθεση ή όποια άλλη πράξη

53<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθ. 1/2019 απόφασης του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης  
(διαδικασία περιουσιακών διαφορών)  
εκτέλεσης, για τη ενέργεια καθεμιάς από αυτές η αμοιβή του δικαστικού  
επιμελητή καθορίζεται σε τριακόσια ευρώ (300,00 ευρώ) και προσαυξάνεται  
ανάλογα με τις δυσχέρειες που εμφανίζονται στην απασχόληση του  
δικαστικού επιμελητή μετά από συμφωνία με τον εντολέα του», ενώ σύμφωνα  
με το άρθρο 995 παρ. 6 ΚΠολΔ, η επίσκεψη του κατασχεθέντος ακινήτου από  
υποψήφιους πλειοδότες πραγματοποιείται με τη συνοδεία του δικαστικού  
επιμελητή. Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι κατά την επίσκεψη  
υποψήφιων αγοραστών στο κατασχεθέν ακίνητο, ο δικαστικός επιμελητής  
συντάσσει αντίστοιχη έκθεση, ενώ η αμοιβή που δικαιούται ανέρχεται στο  
ποσό των 300 ευρώ, πλέον ΦΠΑ, δεδομένου ότι είναι πράξη εκτέλεσης και  
δεν προβλέπεται κάτι ειδικότερο στην προαναφερθείσα ΚΥΑ. Το ανακόπτον,  
με τον κρινόμενο λόγο, ισχυρίζεται ότι η διενέργεια δύο επισκέψεων για δύο  
συνεχόμενες ημέρες είναι περιττή και δεν απέβλεπε στο γενικό συμφέρον  
όλων των δανειστών, ενώ, αντίθετα, η διενέργεια μίας επίσκεψης θα ήταν  
αρκετή. Ως εκ τούτου, ζητεί την μείωση των προαφαιρούμενων εξόδων  
εκτέλεσης κατά το ποσό των 300 ευρώ, πλέον ΦΠΑ, ήτοι συνολικά 372 ευρώ,  
που αντιστοιχεί στη διενέργεια της δεύτερης επίσκεψης στο κατασχεθέν  
ακίνητο. Ο ανωτέρω λόγος, κατά το σκέλος του που αφορά στο υπό στοιχείο  
(3) ποσό, πρέπει να γίνει δεκτός ως ουσία βάσιμος ενόψει του ότι, ως  
προκύπτει από την έρευνα του φακέλου της δικογραφίας, η πρώτη των καθ'  
ων, αν και, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στην αμέσως προηγούμενη νομική  
σκέψη της παρούσας, φέρει το σχετικό βάρος απόδειξης δεν ανταποκρίθηκε  
σε αυτό και δεν απέδειξε τα παραγωγικά της απαίτησης της και του μεγέθους  
αυτής περιστατικά ήτοι δεν απέδειξε αφενός ότι το κονδύλιο των 372 ευρώ  
αφορά σε έξοδα που πραγματοποιήθηκαν όχι μόνο προς το αποκλειστικό  
συμφέρον της ίδιας, αλλά έξοδα που ήταν απαραίτητα για να αχθεί σε πέρας  
η εκτέλεση κατά του οφειλέτη, .... Ειδικότερα, από κανένα αποδεικτικό  
στοιχείο δεν προέκυψε ότι ο καθορισμός δύο ημερών επίσκεψης ήταν  
απαραίτητος για την εξεύρεση υποψήφιου πλειοδότη, ούτε ότι η μία μέρα  
επίσκεψης δεν επαρκούσε, δεδομένου, μάλιστα, ότι εντέλει το κατασχεθέν  
ακίνητο κατακυρώθηκε στην ίδια την επισπεύδουσα δανείστρια, πρώτη των

54<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθ. 1/2019 απόφασης του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης  
(διαδικασία περιουσιακών διαφορών)  
καθ' ων η ανακοπή. Επιπλέον, κατόπιν της ουσιαστικής παραδοχής του  
σκέλους του ως άνω λόγου, παρέλκει η έρευνα της επικουρικής  
προβαλλόμενης βάσης του υπό στοιχείο (3) κονδυλίου, που βάλει κατά του  
ιδίου ποσού αφαίρεσης εξόδων του προσβαλλόμενου πίνακα. Μετά ταύτα,  
πρέπει να επαναπροσδιοριστεί το προς διανομή υπόλοιπο του  
πλειστηριάσματος αναφορικά με τα προαναφερθέντα φερόμενα ως ανήκοντα  
έξοδα εκτέλεσης στην πρώτη των καθ' ων-επισπεύδουσα δανείστρια προς  
όφελος τόσο του ανακόπτοντος όσο και του ανακόπτοντος στην υπό στοιχείο  
(β) ανακοπή, διότι με τον δεύτερο λόγο της τελευταίας, όπως εκτίθεται  
ανωτέρω, προσβάλλεται επίσης η αφαίρεση των εξόδων του υπ' αριθ.  
5.373/21-9-2017 πίνακα κατάταξης της συμβολαιογράφου Αλεξανδρούπολης  
.... Έτσι, σύμφωνα και με τις νομικές σκέψεις της παρούσας, εφόσον το  
αποδεδειγμένο ποσό, εν προκειμένω το ποσό των 372 ευρώ, υπολείπεται  
του συνολικού ποσού των προς κατάταξη απαιτήσεων τόσο του  
ανακόπτοντος στην υπό στοιχείο (β) ανακοπή όσο και του ανακόπτοντος στην  
υπό στοιχείο (γ) ανακοπή, γίνεται σύγκριση μεταξύ των τελευταίων και η  
κατάταξη πρέπει να χωρήσει αναλόγως του προνομίου εκάστης απαιτήσεως,  
δεδομένης της επιγενόμενης αναγκαστικής ομοδικίας. Λαμβανομένου υπόψη,  
όμως, του γεγονότος ότι ο πρώτος λόγος της υπό στοιχείο (β) ανακοπής έγινε  
δεκτός, ως εκτίθεται ανωτέρω, και οι απαιτήσεις του ανακόπτοντος στην  
τελευταία αυτή ανακοπή κατατάσσονται στην τρίτη τάξη των γενικών  
προνομίων, έναντι των απαιτήσεων του ανακόπτοντος στην υπό στοιχείο (γ)  
ανακοπή, οι οποίες, εφόσον δεν προέρχονται από ΦΠΑ, κατατάσσονται στην  
πέμπτη τάξη των γενικών προνομίων, και ως εκ τούτου, προηγούνται κατ'  
άρθρο 977 παρ. 2 ΚΠολΔ, όπως ισχύει μετά την τροποποίηση του με τον ν.  
4335/2015, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ο μοναδικός λόγος της υπό  
στοιχείο (γ) ανακοπής και να μεταρρυθμιστεί ο ανακοπτόμενος πίνακας  
κατάταξης έτσι ώστε να καταταχθεί ο ανακόπτων στην υπό στοιχείο (β)  
ανακοπή, για ποσό 372 ευρώ για ικανοποίηση μέρους της απαίτησής του,  
μετά την απελευθέρωση ίσου ποσού. Τέλος, τα έξοδα μεταξύ των ανωτέρω  
διαδίκων της υπό στοιχείο (γ) ανακοπής πρέπει να συμψηφιστούν ενόψει της

55<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθ. 1/2019 απόφασης του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης  
(διαδικασία περιουσιακών διαφορών)  
μερικής νίκης και ήττας ενός εκάστου, ενώ δεν θα οριστεί παράβολο  
ερημοδικίας, επειδή στις δίκες τις σχετικές με την εκτέλεση δεν επιτρέπεται η  
άσκηση του ενδίκου μέσου της ανακοπής ερημοδικίας (άρθρο 937 παρ. 1  
περ. β ΚΠολΔ).

Με βάση όλα τα ανωτέρω, πρέπει: α) να γίνει εν μέρει δεκτός ο  
μοναδικός λόγος της με αριθμό κατάθεσης 1031/Ειδ.Μον./217/2017 ανακοπής  
ως προς την πρώτη και την τρίτη των καθ' ων και να μεταρρυθμιστεί ο  
ανακοπτόμενος πίνακας κατάταξης έτσι ώστε να καταταγεί οριστικά η  
ανακόπτουσα για το συνολικό ποσό των 2.605,14 ευρώ για ικανοποίηση  
μέρους της απαίτησής της, που προκύπτει μετά την απελευθέρωση ποσού  
1.674,11 ευρώ από την πρώτη των καθ' ων και ποσού 931,03 από την τρίτη  
των καθ' ων, ενώ τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των ανωτέρω διαδίκων πρέπει  
να συμψηφιστούν ενόψει της μερικής νίκης και ήττας ενός εκάστου, β) να γίνει  
δεκτός ο πρώτος λόγος της με αριθμό κατάθεσης 1153/Ειδ.Μον./242/2017  
ανακοπής ως προς το έκτο των καθ' ων και να μεταρρυθμιστεί ο  
ανακοπτόμενος πίνακας κατάταξης ώστε να αποβληθεί το έκτο των καθ' ων,  
που κατετάγη για ποσό 14.092,48 ευρώ, και, μετά την απελευθέρωση του  
ποσού αυτού, να καταταγεί οριστικά και προνομιακά ο ανακόπτων, να γίνει εν  
μέρει δεκτός ο δεύτερος λόγος της ως προς τον πέμπτο και την έβδομη των  
καθ' ων και να καταταγεί ο ανακόπτων, οριστικά και προνομιακά, στο ποσό  
των 116,00 και 15,00 ευρώ, συνολικά δε στο ποσό των 131,00 ευρώ, που  
αντιστοιχεί στο ποσό που απελευθερώθηκε από το συνολικό αφαιρεθέν ποσό  
των εξόδων του επίμαχου πλειστηριασμού, να απορριφθεί ο τρίτος λόγος της,  
ενώ τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των ανωτέρω διαδίκων πρέπει να  
συμψηφιστούν ενόψει της μερικής νίκης και ήττας ενός εκάστου, γ) να γίνει εν  
μέρει δεκτός ο μοναδικός λόγος της με αριθμό κατάθεσης  
1128/Ειδ.Μον./237/2017 ανακοπής ως προς την πρώτη και δεύτερο των καθ'  
ων και να μεταρρυθμιστεί ο ανακοπτόμενος πίνακας κατάταξης έτσι ώστε να  
καταταγεί οριστικά και προνομιακά ο Ενιαίος Φορέας Κοινωνικής Ασφάλισης  
και ανακόπτων στην με αριθμό κατάθεσης 1153/Ειδ.Μον./242/2017 ανακοπή  
στο ποσό των 372,00 ευρώ, που αντιστοιχεί στο ποσό που απελευθερώθηκε

56<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθ. 1/2019 απόφασης του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης  
(διαδικασία περιουσιακών διαφορών)  
από το συνολικό αφαιρεθέν ποσό των εξόδων του επίμαχου πλειστηριασμού,  
ενώ τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των ανωτέρω διαδίκων πρέπει να  
συμψηφιστούν ενόψει της μερικής νίκης και ήττας ενός εκάστου.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ τις με αριθμό έκθεσης καταθέσεως  
1031/Ειδ.Μον./217/2017, 1153/Ειδ.Μον./242/2017 και  
1128/Ειδ.Μον./237/2017 ανακοπές.

ΔΙΚΑΖΕΙ την με αριθμό έκθεσης καταθέσεως 1031/Ειδ.Μον./217/2017  
ανακοπή αντιμωλία των διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την ανακοπή ως προς τη δεύτερη και τέταρτη των καθ'  
ων.

ΔΕΧΕΤΑΙ τυπικά και εν μέρει ως ουσία βάσιμη την ένδικη ανακοπή ως  
προς την πρώτη και τρίτη των καθ' ων.

ΜΕΤΑΡΡΥΘΜΙΖΕΙ τον με αριθμό 5.373/21-9-2017 πίνακα κατάταξης  
της υπαλλήλου επί του πλειστηριασμού, συμβολαιογράφου Αλεξανδρούπολης  
..., δια της αποβολής της πρώτης των καθ' ων από το ποσό των 1.674,11  
ευρώ και της της τρίτης των καθ' ων από το ποσό των 931,03 ευρώ και δια  
της οριστικής κατάταξης του ανακόπτοντος για το συνολικό ποσό των  
2.605,14 ευρώ.

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων στην με αριθμό  
έκθεσης κατάθεσης 1031/Ειδ.Μον./217/2017.

ΔΙΚΑΖΕΙ την με αριθμό έκθεσης καταθέσεως 1153/Ειδ.Μον./242/2017  
ανακοπή ερήμην του πέμπτου, έκτου και όγδοης των καθ' ων και κατ'  
αντιμωλία των λοιπών διαδίκων και την με αριθμό έκθεσης καταθέσεως  
1128/Ειδ.Μον./237/2017 ερήμην του δεύτερου και κατ' αντιμωλία της πρώτης  
των καθ' ων η ανακοπή.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την με αριθμό έκθεσης καταθέσεως  
1153/Ειδ.Μον./242/2017 ανακοπή ως προς την πρώτη, δεύτερη, τρίτη,  
τέταρτη και ένατο των καθ' ων.



57<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθ. 1/2019 απόφασης του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης  
(διαδικασία περιουσιακών διαφορών)

ΔΕΧΕΤΑΙ τυπικά και εν μέρει ως ουσία βάσιμη την με αριθμό έκθεσης καταθέσεως 1153/Ειδ.Μον./242/2017 ανακοπή ως προς τον πέμπτο, έκτο και έβδομη των καθ' ων και τυπικά και εν μέρει ως ουσία βάσιμη την με αριθμό έκθεσης καταθέσεως 1128/Ειδ.Μον./237/2017 ανακοπή ως προς την πρώτη και δεύτερο των καθ' ων.

ΜΕΤΑΡΡΥΘΜΙΖΕΙ τον με αριθμό 5.373/21-9-2017 πίνακα κατάταξης της υπαλλήλου επί του πλειστηριασμού, συμβολαιογράφου Αλεξανδρούπολης ..., δια της αποβολής του έκτου των καθ' ων, στη με αριθμό έκθεσης καταθέσεως 1153/Ειδ.Μον./242/2017 ανακοπή, από το ποσό των 14.092,48 ευρώ, του πέμπτου και έβδομης των καθ' ων, στη με αριθμό έκθεσης καταθέσεως 1153/Ειδ.Μον./242/2017 ανακοπή, από το ποσό των 131,00 ευρώ, της πρώτης και δεύτερου των καθ' ων, στη με αριθμό έκθεσης καταθέσεως 1128/Ειδ.Μον./237/2017 ανακοπή, από το ποσό των 372,00 ευρώ και δια της οριστικής και προνομιακής κατάταξης του ανακόπτοντος στην με αριθμό κατάθεσης 1153/Ειδ.Μον./242/2017 ανακοπή, Ενιαίου Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης, για το συνολικό ποσό των 14.595,48 ευρώ.

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων στις με αριθμό έκθεσης καταθέσεως 1153/Ειδ.Μον./242/2017 και 1128/Ειδ.Μον./237/2017 ανακοπές.

ΚΡΙΘΗΚΕ, ΑΠΟΦΑΣΙΣΤΗΚΕ και ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, στο ακροατήριό του, στην Αλεξανδρούπολη, την  
.....

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ  
ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Η